

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΡΓΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός Απόφασης: 1545/2020

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

**ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ** από τον Ευστράτιο Πατινίδη, Πρωτοδίκη, που ορίστηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου της Διεύθυνσης του Πρωτοδικείου Αθηνών και από την Γραμματέα Σοφία Κόντη.

**ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ** δημόσια και στο ακροατήριό του στις 7 Μαΐου 2019, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

**ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ:** 1) Παναγιώτη Βουρλέγκα του Αγγέλου, κατοίκου Ιλίου Ν. Αττικής (οδός Δεσποτάτου Μυστρά αρ. 5), 2) Αναστασίας Ζεπίδου του Νικολάου, κατοίκου Αθηνών Ν. Αττικής (οδός Ποσειδώνος αρ. 36), 3) Καλλιόπης Μάρκου του Ιωάννη, κατοίκου Μεταμόρφωσης Ν. Αττικής (οδός Δεξαμενής αρ. 106), 4) Αικατερίνης Ντεπόλο του Πολυκάρπου, κατοίκου Ηρακλείου Ν. Αττικής (οδός Χρυσανθέμων αρ. 44), 5) Ιωάννας Περγαντή του Κωνσταντίνου, κατοίκου Μεταμόρφωσης Ν. Αττικής (οδός Τατοΐου αρ. 133), 6) Νεκτάριου Σκανδάλη του Πέτρου, κατοίκου Αθηνών Ν. Αττικής (οδός Ασκληπιού αρ. 90), 7) Κυριακής Σκαφίδα του Νικολάου, κατοίκου Ν. Ιωνίας Ν. Ατ-

3  
4

τικής (οδός Μεσολογγίου αρ. 44), 8) Τασίας Τσέλιου του Γεωργίου, κατοίκου Ν. Σμύρνης Ν. Αττικής (οδός Κωνσταντινουπόλεως αρ. 24-26), 9) Ειρήνης Αποστολίδου του Παναγιώτη, κατοίκου Ν. Ηρακλείου Ν. Αττικής (οδός Παστέρ αρ. 10) και 10) Βαρβάρας Γιαννακοπούλου του Ιωάννη, κατοίκου Αγ. Βαρβάρας Ν. Αττικής (οδός Κισσάμου αρ. 5), οι οποίοι παραστάθηκαν μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου τους Παναγιώτη Καμπίτη.

**ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ:** Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ», που εδρεύει στο Ηράκλειο Αττικής (οδός Στ. Καραγιώργη αρ. 2) και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο παραστάθηκε μετά του νομίμου εκπροσώπου του και Δημάρχου αυτού Νικολάου Μπάμπαλου, ο οποίος διόρισε πληρεξούσια δικηγόρο την Αικατερίνη Αγρίου.

Οι ενάγοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 14-6-2018 αγωγή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με Γ.Α.Κ. 59357/20-6-2018 και Ε.Α.Κ. 1787/2018, προσδιορίστηκε προς συζήτηση για τη δικάσιμο της 16-10-2018 και κατόπιν αναβολής για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο..

**ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ** της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Όπως προκύπτει από τις διατάξεις του άρθρου 298 ΚΠολΔ, ο εναγόμενος μπορεί να αποδεχθεί την αγωγή, αναγνωρίζοντας, ολικά ή εν μέρει, το δικαίωμα που έχει ασκηθεί με αυτήν, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις κατά το ου-


σιαστικό δίκαιο. Η αποδοχή μπορεί να γίνει: α) με δήλωση του εναγόμενου ενώπιον του δικαστηρίου που καταχωρίζεται στα πρακτικά (άρθρα 297, 298 και 256 παρ.1 δ' ΚΠολΔ), β) με δικόγραφο που επιδίδεται στον ενάγοντα (άρθρα 297 και 298 ΚΠολΔ), γ) με καταχώρηση της σχετικής δηλώσεως στις προτάσεις του εναγόμενου (άρθ. 115 παρ.2 σε συνδ. με 242 και 256 παρ.1 δ ΚΠολΔ) και δ) σιωπηρά, με πράξεις από τις οποίες συνάγεται σαφώς (άρθρ. 298 ΚΠολΔ). Δεν απαιτείται η χρήση πανηγυρικών εκφράσεων. Η χρησιμοποίηση εκφράσεων ως «αποδοχή», «αποδέχομαι», «αναγνώριση», «αναγνωρίζω» κατά κανόνα αποτελεί αποδοχή εφόσον δεν προκύπτει το αντίθετο από το συνολικό περιεχόμενο της δηλώσεως. Αν γίνει αποδοχή, εκδίδεται απόφαση σύμφωνα με αυτή. Η αποδοχή διαφέρει από την κατ' άρθρο 352 ΚΠολΔ ομολογία, διότι, ενώ η αποδοχή αφορά άμεσα την αξίωση τόσο στον νομικό όσο και στο πραγματικό μέρος, η ομολογία αφορά μόνο στα πραγματικά περιστατικά που θεμελιώνουν την αγωγή. Με την αποδοχή αναγνωρίζεται, ότι πράγματι ισχύει το συμπέρασμα του δικανικού συλλογισμού, στον οποίο αναφέρεται το αίτημα της αγωγής, έστω και αν ο συλλογισμός αυτός είναι νόμω αβάσιμος (ΕφΠειρ 830/1993, ΕλλΔνη 35.1687, ΕφΑθ 3194/96, ΝοΒ 44.846, ΕφΑθ 3976/86, Δ.18.324, ΕφΑθ 1716/88, ΝοΒ 36.576).

Με την κρινόμενη αγωγή, κατά τη δέουσα εκτίμηση του δικογράφου της από το Δικαστήριο, οι ενάγοντες εκθέτουν ότι προσλήφθηκαν από το εναγόμενο ΝΠΔΔ, με συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου που ψευδεπίγραφα χαρακτηρίστηκαν ως συμβάσεις «ορισμένου χρόνου», κατά τις λεπτομερώς αναφερόμενες στην αγωγή ημεροχρονολογίες αρχικής πρόσληψης ενός εκάστου εξ αυτών και μέχρι τις 31-3-2018 (ημεροχρονολογία λήξεως της τελευταίας εναργής σύμ-

2

4

βασης εκάστου των εναγόντων), οπότε το εναγόμενο κατήγ-  
γειλε, κατά την πιο πάνω αναφερόμενη ημεροχρονολογία τη  
σύμβαση εργασίας εκάστου ενάγοντος. Ότι οι υπηρεσίες των  
εναγόντων παρασχέθηκαν στη Διεύθυνση Καθαριότητας του  
εναγόμενου και δη οι 2<sup>η</sup>, 3<sup>η</sup>, 4<sup>η</sup>, 5<sup>η</sup>, 7<sup>η</sup>, 8<sup>η</sup>, 9<sup>η</sup> και 10<sup>η</sup> των ενα-  
γόντων απασχολήθηκαν ως ΥΕ ΕΡΓΑΤΡΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ  
και οι 1<sup>ος</sup> και 6<sup>ος</sup> των εναγόντων απασχολήθηκαν ως ΔΕ ΟΔΗ-  
ΓΟΙ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ και πάντοτε υπό την εποπτεία των εντε-  
ταλμένων οργάνων του εναγόμενου, δεχόμενοι και συμμορ-  
φούμενοι στις οδηγίες και εντολές των προϊσταμένων τους, οι  
δε ενάγοντες εκτελούσαν την ίδια ακριβώς εργασία με τους  
συναδέλφους τους, υπαλλήλους του εναγόμενου, που συνδέο-  
νταν με το εναγόμενο με μόνιμη σχέση εργασίας. Ότι οι ενά-  
γοντες, καθ' όλο το χρονικό διάστημα της απασχόλησής τους,  
κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του εναγόμενου στη  
συγκεκριμένη θέση εργασίας. Με βάση το ιστορικό αυτό, οι  
ενάγοντες, επικαλούμενοι άμεσο έννομο συμφέρον από την  
αναγνώριση του ορθού νομικού της έννομης σχέσης τους με  
το εναγόμενο (δεδομένου ότι η ευδοκίμηση της υπό κρίση α-  
γωγής της θα έχει ως αποτέλεσμα τη μονιμοποίησή της στην  
υπηρεσία του εναγόμενου) και αφού οι 1<sup>ος</sup> έως 8<sup>η</sup> εξ αυτών  
παραιτούνται από το δικόγραφο της από 24-1-2018 με  
ΓΑΚ/ΕΑΚ 8160/189/2018 προγενέστερης ομοίου περιεχομένου  
αγωγής τους που έγινε με δήλωση του πληρεξούσιου δικηγό-  
ρου τους που καταχωρίστηκε στα ταυτόριθμα με την παρούσα  
απομαγνητοφωνημένα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και  
περιέχεται στις προτάσεις με συνέπεια να θεωρείται ότι η α-  
γωγή εκείνη δεν ασκήθηκε ως προς τους συγκεκριμένους ενά-  
γοντες, ζητούν να αναγνωρισθεί ότι αυτοί καλύπτουν πάγιες  
και διαρκείς ανάγκες του εναγόμενου και ότι συνδέονται με το  
τελευταίο με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου

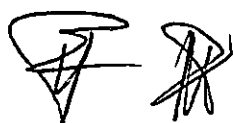


από την έναρξη της απασχόλησής τους, να αναγνωριστεί ότι η από 31-3-2018, για κάθε ενάγοντα, καταγγελία της σύμβασης εργασίας τους εκ μέρους του εναγόμενου είναι άκυρη, να υποχρεωθεί το εναγόμενο να αποδέχεται στο μέλλον τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες τους σύμφωνα με τη σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου και να τους καταβάλλει τις νόμιμες μηνιαίες αποδοχές τους που αντιστοιχούν εκ του νόμου στην υπηρεσιακή τους ένταξη και εξέλιξη, απειλουμένης χρηματικής ποινής ύψους 300 ευρώ για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης του εναγόμενου στην εκδοθησόμενη απόφαση. Τέλος, ζητούν να κηρυχθεί η εκδοθησόμενη απόφαση προσωρινά εκτελεστή κατά την καταψηφιστική της διάταξη και να επιβληθούν σε βάρος του εναγόμενου τα δικαστικά τους έξοδα.

Με τέτοιο περιεχόμενο και αίτημα, η υπό κρίση αγωγή, η οποία ασκήθηκε εντός της, κατ' άρθρ. 6 παρ. 1 του Ν. 3198/1955, τριμήνου αποσβεστικής προθεσμίας, αφού επιδόθηκε στο εναγόμενο στις 26-6-2018 (βλ. την υπ' αριθμ. 10305/26-6-2018 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών διορισμένου στο Πρωτοδικείο Αθηνών Κοσμά Μήτση), αρμόδια και παραδεκτά φέρεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών – εργατικές διαφορές (άρθρα 14 παρ. 2, 16 περ. 2, 25 παρ. 1, 591 παρ. 1, 614 αρ. 3, 621 ΚΠολΔ ως εκ του χρόνου άσκησης αυτής μετά την ισχύ του Ν. 4335/2015).

Το εναγόμενο, με δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου του στο ακροατήριο, που καταχωρίστηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης αυτού του Δικαστηρίου και αναπτύσσεται στις προτά-

σεις, αποδέχθηκε την αγωγή. Ειδικότερα, στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, σε ερώτηση του Δικαστηρίου, η ανωτέρω πληρεξούσια δικηγόρος δήλωσε ότι «...Αποδεχόμαστε την αγωγή...» και στο δικόγραφο των προτάσεων του το εναγόμενο αναφέρει ότι «...γίνεται σαφές ότι η εργασία που προσφέρουν οι συγκεκριμένοι εργαζόμενοι είναι λίαν αναγκαία προκειμένου να μπορούν να λειτουργούν ευπρεπώς οι υπηρεσίες που υπάγονται στο Νομικό μας Πρόσωπο. Εξάλλου, δεν μπορούν να καλυφθούν από άλλους εργαζόμενους του δήμου οι ανάγκες καθαριότητας, καθώς με τους συγκεκριμένους εργαζόμενους καλύπτονται πάγιες και διαρκείς ανάγκες και η όποια διακοπή των σχέσεων εργασίας μαζί τους θα φέρει άμεσο αντίκτυπο στο δήμο και στην κατάσταση υγιεινής της περιοχής...». Σύμφωνα, επομένως, με όσα εκτέθηκαν στη νομική σκέψη στην αρχή της παρούσας απόφασης, το εναγόμενο αποδέχεται τους αγωγικούς ισχυρισμούς τόσο ως προς τη νομική τους διάσταση, ήτοι ως προς το χαρακτηρισμό των συμβάσεων εργασίας των εναγόντων ως μία ενιαία σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, όσο και ως προς τα πραγματικά περιστατικά, ήτοι την αναγκαιότητα της παροχής εργασίας των εναγόντων στις υπηρεσίες καθαριότητας αυτού και επομένως η υπό κρίση αγωγή, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσίαν, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό. Να σημειωθεί ότι το αίτημα της αγωγής για κήρυξη της εκδοθησόμενης απόφασης προσωρινά εκτελεστής κατά το καταψηφιστικό της σκέλος κρίνεται μη νόμιμο, αφού το εναγόμενο απολαμβάνει των δικαστικών προνομίων του Δημοσίου (άρθρο 909 ΚΠολΔ). Τέλος, μέρος των δικαστικών εξόδων των εναγόντων πρέπει να επιβληθεί σε βάρος του εναγόμενου που αποδέχεται την αγωγή (άρθρ. 188 παρ. 2 ΚΠολΔ), μειωμένα όμως λόγω της δικονομικής εξομοί-



ωσης του τελευταίου με το Δημόσιο (άρθρ. 22 του Ν. 3693/1957).

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΘΕΩΡΕΙ** ότι η από 24-1-2018 με ΓΑΚ/ΕΑΚ 8160/189/2018 αγωγή δεν ασκήθηκε.

**ΔΙΚΑΖΕΙ** κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** ό,τι στο σκεπτικό κρίθηκε ως απορριπτέο.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** εν μέρει την αγωγή.

**ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ** ότι οι διαδοχικές συμβάσεις ορισμένου χρόνου εκάστου των εναγόντων με το εναγόμενο συνιστούσαν εξ αρχής μια ενιαία σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου και ότι οι ενάγοντες συνδέονται με το εναγόμενο με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, με την ειδικότητα που αναφέρεται στο σκεπτικό.

**ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ** ότι η από 31-3-2018 εκ μέρους του εναγόμενου καταγγελία της σύμβασης εργασίας εκάστου των εναγόντων είναι άκυρη.

**ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ** το εναγόμενο να απασχολεί έκαστο των εναγόντων σύμφωνα, με την ειδικότητα και στη θέση που ήδη απασχολείτο έκαστος εξ αυτών πριν τη λήξη των συμβάσεων εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου, να καταβάλλει δε σε έκαστο εξ αυτών τις νόμιμες αποδοχές του, σύμφωνα με τα τυπικά και ουσιαστικά του προσόντα, με την απειλή χρηματικής ποινής ύψους εκατό ευρώ (100 €) για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης του στην παρούσα απόφαση.

**ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ** σε βάρος του εναγόμενου τα δικαστικά έξοδα των εναγόντων, τα οποία ορίζει στο ποσό των εκατό ευρώ (100 €).

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα στις 7 -10-2020, με απόντες τους διαδίκους και τους πληρεξούσιους δικηγόρους τους.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΕ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ ΤΗΣ ΣΥΝΘΕΣΕΩΣ  
Ο ΟΠΟΙΟΣ ΑΠΟΥΣΙΑΖΕΙ ΔΙΟΓΟ ΣΥΝΙΤΑΞΙΩΔΟΥΧΗΣΟΣ  
Η ΠΑΡΟΥΣΑ ΥΠΟΓΡΑΦΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ  
.....Γεωργία Σαφιδά.....

