



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΙΔΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 152

του Ν. 3463/2006

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 5/9-09-2020

Η Τριμελής Επιτροπή, που συστάθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 152 του ν.3463/2006 της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, όπως αντικαταστάθηκαν με αυτές του άρθρου 17 του ν.3812/2009, η οποία (Επιτροπή) ανασυγκροτήθηκε με την με αρ. πρωτ. 198344/31-12-2019 (ΦΕΚ 1121/Υ.Ο.Δ.Δ./31-12-2019) απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας (ΑΔΑ:6Ν67ΟΡ1Γ-ΨΑΝ), με έδρα την Κοζάνη, συνήλθε σήμερα **9 Σεπτεμβρίου 2020**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **10:00**, στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου - Δ. Μακεδονίας, ύστερα από τηλεφωνική πρόσκληση των μελών, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 3 του Κανονισμού Λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής (σχετική η με αριθ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών), με σκοπό την εξέταση και λήψη απόφασης επί του ενός θέματος, που περιλαμβάνεται στην από 9-9-2020 ημερήσια διάταξη, με την εξής σύνθεση:

- 1) Γκρίντζαλη Αγγελική, Πάρεδρος του Ν.Σ.Κ., τακτικό μέλος, ως Πρόεδρος.
- 2) Πελεκούδας Κωνσταντίνος, Δικηγόρος Κοζάνης, αναπληρωματικό μέλος, λόγω κωλύματος του τακτικού μέλους, Δημητρόπουλου Χρήστου, προέδρου του δικηγορικού συλλόγου Κοζάνης, που κλήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα,
- 3) Κουϊμτζίδου Ελπίδα του Αναστασίου, τακτικό μέλος, Δημοτική Σύμβουλος του Δήμου Κοζάνης, ως αιρετή εκπρόσωπος της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Δυτικής Μακεδονίας.

Επίσης, στη συνεδρίαση παραβρέθηκε, ως γραμματέας της Επιτροπής, η Πιπίνα Διρχαλίδου, υπάλληλος του Τμήματος Τοπικής Αυτοδιοίκησης και Νομικών Προσώπων του Ν. Κοζάνης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας, κλάδου ΠΕ Διοικητικού - Οικονομικού, με βαθμό Α'.

Αφού διαπιστώθηκε η ύπαρξη νόμιμης απαρτίας, η Πρόεδρος της Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, με τα κάτωθι θέματα που περιλαμβάνονται στην ημερήσια διάταξη, ήτοι:

ΘΕΜΑΤΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ

- 1) Προσφυγή του **Ιωσήφ Μιχαηλίδη του Φωτίου**, μόνιμου υπαλλήλου του Δήμου Σερβίων του κλάδου ΠΕ1 Διοικητικού-Οικονομικού με βαθμό Α, κατά της αριθ. πρωτ.: **73932/1-07-2020** απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας.
- 2) Προσφυγή των:

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΠΑΤΡΩΝΥΜΟ
1.	ΘΕΟΔΩΡΑΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΟΥ	ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
2.	ΦΩΤΕΙΝΗΣ ΧΑΛΚΙΑ	ΑΡΓΥΡΙΟΣ
3.	ΣΤΑΥΡΟΥΛΑΣ ΤΑΓΑΡΑ	ΣΤΕΡΓΙΟΣ
4.	ΟΛΓΑΣ ΣΑΧΙΝΙΔΟΥ	ΙΩΑΝΝΗΣ
5.	ΚΥΡΙΑΚΗΣ ΜΑΡΚΟΥ	ΙΩΑΝΝΗΣ
6.	ΙΩΑΝΝΗ ΚΩΤΣΗ	ΗΡΑΚΛΗΣ
7.	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΖΗΣΙΑΔΗ	ΙΩΑΝΝΗΣ
8.	ΧΡΗΣΤΟΥ ΚΟΥΤΟΥΛΑ	ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ

που εκπροσωπούνται νόμιμα από κ. Μπαλατσούλα Σπύρο, δικηγόρο, κατά της αριθ. πρωτ.: **87413/27-07-2020** απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας.

- 3) Προσφυγή των: **Ιωάννη Δίκα του Γεωργίου, Χρύσανθου Ταϊρίδη του Χρύσανθου και Αθηνάς Τερζοπούλου του Βασιλείου**, κατά της αριθ. πρωτ.: **78592/9-07-2020** απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας.

ΘΕΜΑ 2ο

Στη συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν οι ενδιαφερόμενοι για παροχή πληροφοριών προς διευκόλυνση της Επιτροπής, παραστάθηκε για λογαριασμό των

προσφευγόντων ο νομικός πληρεξούσιός τους, Σπύρος Μπαλατσούκας, Δικηγόρος, του Δικηγορικού Συλλόγου Κοζάνης και ο κ. Γουδής Χαράλαμπο, νομικός πληρεξούσιος του Δήμου Καστοριάς.

Επί του θέματος εισηγήθηκε το αναπληρωματικό μέλος της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας, Πελεκούδας Κωνσταντίνος, Δικηγόρος Κοζάνης, ο οποίος εξέθεσε τα εξής:

Στις **31.07.2020** υποβλήθηκε ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν.3463/2006 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου **92**, προσφυγή των Θεοδώρας Τριανταφυλλίδου, Φωτεινής Χαλκιά, Σταυρούλας Ταγάρα, Όλγας Σαχινίδου, Κυριακής Μάρκου, Ιωάννη Κώτση, Κωνσταντίνου Ζησιάδη και Χρήστου Κουτούλα κατά της με αριθμό **87413/27.07.2020** απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, με την οποία απορρίφθηκε ως απαράδεκτη λόγω εκπρόθεσμης άσκησης η από 10/06/2020 προσφυγή των ανωτέρω κατά της με αριθμό 54/2020 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Καστοριάς.

Ο ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87Α'/7.6.2010) – Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης-ορίζει τα εξής:

Άρθρο 225 «1.Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών, καθώς και των Ν.Π.Δ.Δ. αυτών, αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α., εφόσον αφορούν:

α) ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου, β) την ανάθεση έργων, υπηρεσιών, μελετών και προμηθειών, αν το τίμημα υπερβαίνει το ποσό των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. γ) την αγορά και εκποίηση, λόγω πώλησης ή δωρεάς κατά κυριότητα, ακινήτων, δ) την κήρυξη αναγκαστικών απαλλοτριώσεων, ε) τη μίσθωση ακινήτων από τρίτους, στ) τη σύναψη πάσης φύσεως δανείων, ζ) την ίδρυση πάσης φύσεως νομικών προσώπων, τη συμμετοχή σε υφιστάμενα νομικά πρόσωπα, καθώς και τη λύση και τη θέση σε εκκαθάριση νομικών προσώπων, η) τη σύναψη προγραμματικών συμβάσεων, με την επιφύλαξη του τελευταίου εδαφίου της περίπτωσης α' της παρ. 1 του άρθρου 100 και θ) τη διεξαγωγή δημοτικού ή περιφερειακού δημοψηφίσματος.

Στην Α.Υ.Ε. Ο.Τ.Α. αποστέλλονται προς έλεγχο νομιμότητας και οι αποφάσεις των κοινωφελών επιχειρήσεων, των Δημοτικών Επιχειρήσεων Ύδρευσης - Αποχέτευσης και των μονομετοχικών ανωνύμων εταιρειών Ο.Τ.Α. που αφορούν: α) αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, β) εκποίηση παγίων περιουσιακών στοιχείων, γ) αγορά και εκποίηση ακινήτων, δ) σύναψη δανείων, ε) ανάθεση έργων, υπηρεσιών, μελετών και προμηθειών, εάν το τίμημα υπερβαίνει το ποσό των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., στ) μίσθωση ακινήτων από τρίτους και ζ) τη σύναψη προγραμματικών συμβάσεων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης α` της παραγράφου 1 του άρθρου 100. Ειδικά, για τις ΔΕΥΑ, εκτός από τις παραπάνω αποφάσεις, αποστέλλονται επιπλέον προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις εκείνες που αφορούν την ψήφιση του προϋπολογισμού της επιχείρησης και του τεχνικού προγράμματος έργων, καθώς και κάθε τροποποίησή τους. Επίσης, αποστέλλονται προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις των Περιφερειακών Ταμείων Ανάπτυξης, εφόσον υπάγονται στις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων της παραγράφου αυτής, καθώς και ο προϋπολογισμός τους. Οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις αυτών κοινοποιούνται στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α.

2. Η απόφαση αποστέλλεται για έλεγχο νομιμότητας συνοδευόμενη από αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης και από τα έγγραφα στοιχεία που είναι αναγκαία για την νόμιμη έκδοσή της, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου. Οι δήμοι, οι περιφέρειες, τα Ν.Π.Δ.Δ. και οι ανωτέρω επιχειρήσεις τους υποχρεούνται να διαβιβάζουν αμελλητί και κάθε επιπλέον στοιχείο που ζητείται από την ΑΥΕ Ο.Τ.Α.

3. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. ελέγχει τη νομιμότητα της απόφασης μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την περιέλευσή της στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και εκδίδει υποχρεωτικά ειδική πράξη. Η μη έκδοση της ειδικής πράξης του προηγούμενου εδαφίου συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα του Επόπτη Ο.Τ.Α.

4. Εκθέσεις τακτικού ή έκτακτου διαχειριστικού ελέγχου σε Ο.Τ.Α. ή νομικά πρόσωπα αυτών, από ορκωτούς ελεγκτές ή από υπηρεσίες εσωτερικού ελέγχου, που διενεργείται σύμφωνα με ειδικές διατάξεις νόμου ή Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας, διαβιβάζονται υποχρεωτικά στον Επόπτη Ο.Τ.Α., για την παρακολούθηση και υλοποίηση των σχετικών συστάσεων ή πορισμάτων.».

Άρθρο 226. Αυτεπάγγελτος έλεγχος νομιμότητας.

«1. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. μπορεί αυτεπαγγέλτως να ακυρώσει οποιαδήποτε απόφαση των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών αφότου η απόφαση έχει δημοσιευτεί ή εκδοθεί.

2. Οι δήμοι, οι περιφέρειες, οι σύνδεσμοι και τα νομικά πρόσωπα αυτών υποχρεούνται να παρέχουν αμελλητί κάθε στοιχείο που ζητείται από την ΑΥΕ Ο.Τ.Α. με σκοπό την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας.

3. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, η οποία εκδίδεται ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου Εποπτών Ο.Τ.Α. και της Επιτροπής Συντονισμού και Ελέγχου Εποπτείας Ο.Τ.Α., μπορεί να προβλέπεται η διενέργεια δειγματοληπτικού ελέγχου, σύμφωνα με συγκεκριμένες ποσοτώσεις ανά κατηγορία πράξης ή ανά Ο.Τ.Α., με τη χρήση μεθόδων εκτίμησης κινδύνου, καθώς και η διαδικασία μέσω της οποίας η ΑΥΕ Ο.Τ.Α. θα λαμβάνει γνώση των εκδιδόμενων πράξεων, η μέθοδος ανάρτησης ή ηλεκτρονικής διακίνησης της σχετικής αλληλογραφίας, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα.».

Άρθρο 227 Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας

«1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.

2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.

3. Σε περίπτωση υποβολής αίτησης θεραπείας κατά των αποφάσεων ή των παραλείψεων της παραγράφου 2, οι προβλεπόμενες για την άσκηση της ειδικής

διοικητικής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. προθεσμίες αναστέλλονται από την υποβολή της αίτησης θεραπείας και μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής ή την παρέλευση άπρακτης της σχετικής προθεσμίας του άρθρου 24 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο οποίος κυρώθηκε με το ν. 2690/1999 (Α' 45).

4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς.

5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.

6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων.».

Άρθρο 238 Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α.

«1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν.3463/2006, Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α' 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α.,

νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

3....

4. Η έναρξη λειτουργίας κάθε Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. διαπιστώνεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών.

5. Οι πράξεις των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών, των επιχειρήσεων τους, των συνδέσμων, καθώς και προσφυγές που εκκρεμούν προς έλεγχο νομιμότητας και εκκρεμείς πειθαρχικές διώξεις, κατά το χρόνο έναρξης λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης και των ανωτέρω Επιτροπών, διαβιβάζονται στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. και οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν από την περιέλευσή τους στην εν λόγω Υπηρεσία.

6. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζεται η παράγραφος 6 του άρθρου 227.

7. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζονται τα άρθρα 124, 125 και 126 του παρόντος και εξακολουθούν να ισχύουν τα άρθρα 232, 233, 234 του ν.3852/2010. Κατά το μεταβατικό αυτό διάστημα τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας ασκεί ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου στις διατάξεις αυτές προβλέπεται η συμμετοχή υπαλλήλου της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ορίζεται, με απόφαση του οικείου Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, υπάλληλος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Στην κατά το άρθρο 232 παρ. 2 του ν. 3852/2010 ελεγκτική επιτροπή μετέχει, αντί του Ελεγκτή Νομιμότητας, προϊστάμενος Διεύθυνσης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του από τον οικείο Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.».

Με τη διάταξη του άρθρου **151 του Ν. 3463/06** (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ορίζεται ότι: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα (και ήδη Συντονιστή) που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής» ενώ με τη διάταξη **του άρθρου 152** του ίδιου νόμου ορίζεται

ότι: «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από:.....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.....5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ. 5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ υπ' αριθμ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β'1020/22-6-2007) ορίζονται και τα ακόλουθα: «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται, ειδικώς, με την παρούσα, εφαρμόζονται, αναλόγως, οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999, Α' 45) (Άρθρο 1), «Εξέταση προσφυγής. 1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ. 1 και 4).

Από τον έλεγχο των στοιχείων του φακέλου διαπιστώθηκε ότι η παραπάνω προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα και εν γένει παραδεκτώς και αρμοδίως κατά

χρόνο εισάγεται για συζήτηση στην επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 152 του Ν. 3463/06 (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και της με αριθμό 3125/6.6.2007 απόφασης του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ 1020/22.6.2007, τ. Β').

Το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Καστοριάς με την με αριθμό 54/2020 απόφασή του επικύρωσε κατά πλειοψηφία τη με αριθμό 21/2020 απόφαση του Ν.Π. Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Παιδείας και Αθλητισμού του Δήμου Καστοριάς με την οποία είχε αποφασιστεί κατά πλειοψηφία η μη ανανέωση των συμβάσεων των εδώ προσφευγόντων, καθώς αποτελούν, σύμφωνα με την αιτιολογία της ως άνω απόφασης, «πλεονάζον προσωπικό» και δεν είναι πλέον απαραίτητοι για τη λειτουργία των Δημοτικών παιδικών σταθμών. Στην αιτιολογία, δε, της παραπάνω απόφασης του Δ.Σ. του Νομικού Προσώπου αναφέρεται, ότι: «[...] *Οι ως άνω υπάλληλοι κατέστησαν πλεονάζον προσωπικό λόγω α) της σημαντικής μείωσης των φιλοξενούμενων νηπίων στους Δημοτικούς Παιδικούς Σταθμούς του Δήμου Καστοριάς, β) της συγχώνευσης του παιδικού σταθμού Μαυροχωρίου και Πολυκάρπης στον παιδικό σταθμό Μαυροχωρίου και την αναστολή λειτουργίας του παιδικού σταθμού Δισπηλιού γ) της ένταξης των προνηπίων στη διετή υποχρεωτική προσχολική εκπαίδευση [άρθρο 3 του Ν.1566/1985 όπως ισχύει μετά την τροποποίηση δια του Ν.4521/2018 και ΚΥΑ 669/2018 (ΦΕΚ 1586Β' /2018)] και της συνακόλουθα προκληθείσας δραματικής μείωσης των εγγεγραμμένων νηπίων στους Δημοτικούς παιδικούς Σταθμούς. Είναι χαρακτηριστική η διαπίστωση ότι ενώ στο χρόνο πρόσληψης των απασχολούμενων με σύμβαση εργασίας ΙΔΟΧ το έτος 2014 δυνάμει της υπ' αρ. ΣΟΧ2/2014 το σύνολο των εγγεγραμμένων νηπίων ανερχόταν στα 341, πλέον τα εγγεγραμμένα νήπια να ανέρχονται σε παρόντα χρόνο σε μόλις 223 εκ των οποίων μόνο 106 δικαιούνται επιλογής με αξία τοποθέτησης (voucher). [...]*».

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΩΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ: Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής τους οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι κακώς απορρίφθηκε η προσφυγή τους ενώπιον του Συντονιστή ως εκπρόθεσμη επειδή με τη με αριθμό 9911/08.05.2020 (ΦΕΚ 1799/11.05.2020 τεύχος Β') απόφαση του Υπουργείου Εσωτερικών αποφασίσθηκε η παράταση της αναστολής των πάσης φύσεως

προθεσμιών για υποβολή αιτήματος ή διοικητικής προσφυγής ενώπιον της διοίκησης, έως την 12^η.6.2020. Συνεπώς, κατά τους προσφεύγοντες, η προθεσμία άσκησης της ανωτέρω προσφυγής ενώπιον του Συντονιστή δεν μπορούσε να λήξει πριν την 12^η.06.2020.

Κατά την παρ. 5 του άρθρου τριακοστού όγδοου της από 20.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου «Κατεπείγοντα μέτρα για την αντιμετώπιση των συνεπειών του κινδύνου διασποράς του κορωνοϊού COVID – 19, τη στήριξη της κοινωνίας και της επιχειρηματικότητας και τη διασφάλιση της ομαλής λειτουργίας της αγοράς και της δημόσιας διοίκησης» (Α 68), όπως αυτή κυρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4683/2020 (Α 83) αναφέρεται ότι (οι υπογραμμίσεις δικές μας): «Πάσης φύσεως προθεσμίες για υποβολή αιτήματος ή διοικητικής προσφυγής ενώπιον της διοίκησης αναστέλλονται από τις 11.3.2020 για δύο (2) μήνες. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών η προθεσμία του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να συντέμνεται ή να παρατείνεται, εφόσον παραμένει άμεσος ο κίνδυνος διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 και πάντως όχι πέραν της 31ης.12.2020.». Με τη με αριθμό 40/20930/31-03-2020 (ΑΔΑ:6ΩΠΥ46ΜΤΛ6-50Ψ) ερμηνευτική εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών με θέμα «Ενημέρωση για την εφαρμογή του κανονιστικού πλαισίου αντιμετώπισης του κορωνοϊού COVID – 19, αναφορικά με την οργάνωση και λειτουργία των δήμων», προβλέφθηκε ότι: «{...} iii. Εποπτεία επί των πράξεων των δήμων. Άμεση απόρροια των μέτρων για την αντιμετώπιση των συνεπειών του κινδύνου διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, αποτελεί και η αναγκαία προσαρμογή του νομοθετικού πλαισίου που διέπει την άσκηση της κρατικής εποπτείας επί των ΟΤΑ, το ρυθμιστικό πλαίσιο της οποίας δεν αναστέλλεται κατά τη χρονική διάρκεια ισχύος των περιοριστικών αυτών μέτρων. Πιο συγκεκριμένα:...β) η προθεσμία άσκησης της διοικητικής προσφυγής κατά των πράξεων της αυτοδιοίκησης, αναστέλλεται από τις 11 Μαρτίου 2020 για δύο (2) μήνες. Επομένως, η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και της Ειδικής Επιτροπής, κατά τις διατάξεις του άρθρου 238 του ν. 3852/2010, η οποία έληξε ή θα λήξει μετά τις 11 Μαρτίου 2020 υπολογίζεται μετά την πάροδο δύο (2) μηνών από την έκδοση ή κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης {...}».

Περαιτέρω με τη με αριθμό 9911/08.05.2020(ΦΕΚ 1799/11.05.2020 τεύχος Β) απόφαση του Υπουργείου Εσωτερικών αποφασίσθηκε «{...} 1.Την παράταση

της αναστολής των πάσης φύσεως προθεσμιών για υποβολή αιτήματος ή διοικητικής προσφυγής ενώπιον της διοίκησης, έως 12.6.2020.2. Από τις διατάξεις της παρούσας εξαιρούνται οι διαδικασίες που προβλέπονται στο άρθρο τεσσαρακοστό έκτο της από 30.3.2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 75) ή από άλλες ειδικότερες διατάξεις». Η πρώτη αυτή περίπτωση εξαίρεσης εφαρμογής των ανωτέρω διατάξεων, αφορά κατά πρώτον διαδικασίες πρόσληψης μόνιμου προσωπικού και προσωπικού με σχέση εργασίας αορίστου ή ορισμένου χρόνου των φορέων του άρθρου 14 του ν. 2190/1994, ήτοι όλων των φορέων του δημόσιου τομέα, όπως αυτός οριοθετείται με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 6 του ν. 1256/1982 και όσων ακόμη περιοριστικώς αναφέρονται στο άρθρο 14. Κατά δεύτερον, αφορά διαδικασίες επιλογής υπηρεσιακών γραμματέων, προϊσταμένων γενικών διευθύνσεων, διευθύνσεων και τμημάτων.

Ακολούθως εκδόθηκε η ΔΙΔΑΔ/Φ.69/115/9670/18.05.2020 Εγκύκλιος του Υπουργείου Εσωτερικών, κατά την οποία διευκρινίστηκαν τα εξής: «{...}Β. ΑΝΑΣΤΟΛΗ - ΕΠΑΝΑΚΑΘΟΡΙΣΜΟΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΩΝ. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου τριακοστού όγδοου της από 20/3/2020 ΠΝΠ, η οποία κυρώθηκε με τον ν.4683/2020 (Α' 83), «Πάσης φύσεως προθεσμίες για υποβολή αιτήματος ή διοικητικής προσφυγής ενώπιον της διοίκησης αναστέλλονται από τις 11.3.2020 για δύο (2) μήνες. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών η προθεσμία του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να συντέμνεται ή να παρατείνεται, εφόσον παραμένει άμεσος ο κίνδυνος διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 και πάντως όχι πέραν της 31ης.12.2020». Δεδομένου ότι δεν έχουν ακόμη εκλείψει οι λόγοι, για τους οποίους κρίθηκε απαραίτητη η πρόβλεψη ότι πάσης φύσεως προθεσμίες για υποβολή αιτήματος ή διοικητικής προσφυγής ενώπιον της διοίκησης αναστέλλονται από τις 11.3.2020 για δύο (2) μήνες, σας γνωρίζουμε ότι κατ' εξουσιοδότηση της ανωτέρω ρύθμισης εκδόθηκε η αριθ. ΔΙΔΑΔ/Φ.64/340/οικ. 9911/8-5-2020 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών (Β' 1799, ΑΔΑ: ΩΣ5346ΜΤΛ6-ΣΝΔ), σύμφωνα με την οποία παρατείνεται η εν λόγω αναστολή έως 12.6.2020.».

Συνεπώς, εκ των ανωτέρω συνάγεται, ότι η προθεσμία άσκησης της προσφυγής των εδώ προσφευγόντων ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης δεν μπορούσε να λήξει πριν την 12^η.06.2020. Η προσβαλλόμενη με τη με αριθμό πρωτοκόλλου 63045/10.6.2020 προσφυγή απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Καστοριάς με αριθμό 54/2020 απόφαση αναρτήθηκε στο διαδίκτυο

την 17^η.03.2020. Ως εκ τούτου, η ανωτέρω δίμηνη αναστολή άσκησης της προσφυγής εκκίνησε την 18^η.03.2020 και έληξε την 19^η.05.2020, οπότε και εκκίνησε η δεκαπενθήμερη προθεσμία άσκησης της προσφυγής, η οποία και έληξε την 03^η.06.2020. Ωστόσο, ενόψει της με αριθμό 9911/08.05.2020 (ΦΕΚ 1799/11.05.2020 τεύχος Β) απόφασης του Υπουργείου Εσωτερικών αποφασίσθηκε, ότι η εν λόγω προθεσμία δεν μπορούσε να λήξει πριν την 12^η.06.2020. Τούτη μάλιστα η επιλογή του νομοθέτη για παράταση αναστολής των πάσης φύσεως προθεσμιών για υποβολή αιτήματος ή διοικητικής προσφυγής ενώπιον της διοίκησης έως και τη 12^η.06.2020 ρητά αιτιολογείται με την ΔΙΔΑΔ/Φ.69/115/9670/18.05.2020 Εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, όπου και αναφέρεται ότι: «Δεδομένου ότι δεν έχουν ακόμη εκλείψει οι λόγοι, για τους οποίους κρίθηκε απαραίτητη η πρόβλεψη ότι πάσης φύσεως προθεσμίες για υποβολή αιτήματος ή διοικητικής προσφυγής ενώπιον της διοίκησης αναστέλλονται από τις 11.3.2020 για δύο (2) μήνες». Με την αιτιολογία αυτή εξάγεται το συμπέρασμα, ότι λόγω της συνέχισης ύπαρξης των λόγων πρόβλεψης αναστολής των προθεσμιών άσκησης διοικητικών προσφυγών με την από 20.3.2020 Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου, προβλέφθηκε η προαναφερθείσα παράταση της αναστολής έως και την 12^η.06.2020. Κατόπιν των ανωτέρω και με δεδομένο ότι η προβλεπόμενη δεκαπενθήμερη προθεσμία προσβολής των πράξεων που περιγράφονται στο άρθρο 227 παρ.1, 2 του Ν.3852/2010 δεν εμπίπτει στις εξαιρέσεις της με αριθμό 9911/08.05.2020 απόφασης του Υπουργείου Εσωτερικών προκύπτει ότι η αναστολή των προθεσμιών συνεχίστηκε ως και την 12^η.06.2020.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η από 10/06/2020 προσφυγή των εδώ προσφευγόντων κατά της με αριθμό 54/2020 απόφασης του Συντονιστή ασκήθηκε εμπρόθεσμα και εσφαλμένα απορρίφθηκε ως απαράδεκτη λόγω εκπρόθεσμης άσκησης από το Συντονιστή. Συνεπώς πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος που διαλαμβάνεται στην υπό κρίση προσφυγή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας για παραβίαση της με αριθμό 9911/08.05.2020 (ΦΕΚ 1799/11.05.2020 τεύχος Β) απόφασης του Υπουργείου Εσωτερικών.

Περαιτέρω σύμφωνα με τη με αριθμό 50/2020 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Τμήμα Ε΄, Συνεδρίαση της 6^{ης} Μαΐου του 2020), το οποίο γνωμοδότησε σε υποβληθέν ερώτημα για το εάν, η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006, όταν αποδέχεται ειδική διοικητική προσφυγή του άρθρου 151 του ίδιου κώδικα και ακυρώνει την προσβληθείσα απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης για το λόγο ότι εσφαλμένα είχε απορρίψει ως απαράδεκτη για τυπικούς λόγους την ενώπιον του ασκηθείσα διοικητική προσφυγή του άρθρου 227 του ν. 3852/2010, οφείλει να αναπέμψει την υπόθεση στο Συντονιστή, ο οποίος θα εξετάσει εκ νέου και κατ' ουσία την προσφυγή, ως το μόνο αρμόδιο όργανο να αποφανθεί επ' αυτής, ή, αντιθέτως, επιλαμβάνεται η ίδια η Επιτροπή και της αντίστοιχης ειδικής προσφυγής του άρθρου 227 του ν.3852/2010, την οποία και εξετάζει κατ' ουσία και ακυρώνει την παραδεκτά προσβληθείσα πράξη του Δήμου ή του Νομικού Προσώπου του τελευταίου ή του Συνδέσμου αυτού, εάν κρίνει βάσιμο κάποιο από τους λόγους της προσφυγής, έγιναν δεκτά τα ακόλουθα «{...} 13. Από την ερμηνεία, επομένως, των σχετικών διατάξεων, όπως αυτή αναλυτικά παρατίθεται στις προηγηθείσες σκέψεις, αλλά και το σκοπό που υπηρετούν (*ratio legis*), εφόσον πρόκειται για ρυθμίσεις σχετικές με την άσκηση της κρατικής εποπτείας επί των ΟΤΑ α΄ βαθμού, προκύπτει ότι η αποδιδόμενη από τις διατάξεις αυτές αρμοδιότητα τόσο στο Συντονιστή (σε πρώτο στάδιο), όσο και στην Επιτροπή του άρθρου 152 ΚΔΚ (σε δεύτερο στάδιο) αφορά έλεγχο νομιμότητας των αποφάσεων των ΟΤΑ α΄ βαθμού. Ο, δε, κατά στάδια έλεγχος νομιμότητας των πράξεων των δήμων, των νομικών τους προσώπων και των συνδέσμων τους απλά σημαίνει ότι η αρμοδιότητα να ελέγχει τη νομιμότητα των πράξεων αυτών εξαντλείται όταν η σχετική αρμοδιότητα μεταβιβάζεται (σε δεύτερο στάδιο), με την άσκηση της προσφυγής του άρθρου 151 ΚΔΚ, στην Επιτροπή του άρθρου 152, η οποία πλέον καθίσταται αποκλειστικά αρμόδια για τον έλεγχο νομιμότητας της πράξεως επί της οποίας ήδη άσκησε την ήδη εξαντληθείσα σε πρώτο στάδιο αρμοδιότητα του ο Συντονιστής, ο οποίος στερείται πλέον της σχετικής αρμοδιότητας, εφόσον αυτή ασκήθηκε σε πρώτο στάδιο. Πέραν, όμως, της κατά στάδιο αρμοδιότητας, υφίσταται και χρονικός περιορισμός στην άσκηση της σχετικής αρμοδιότητας τόσο από το Συντονιστή σε πρώτο στάδιο, όσο και από την Επιτροπή σε δεύτερο στάδιο, που σημαίνει ότι, αν εξαντληθεί το χρονικό όριο που θέτει ο νόμος, το αντίστοιχο όργανο στερείται της χρονικής αρμοδιότητας, και

δεν μπορεί να επανέλθει για να επανακρίνει την προσφυγή, ούτε να τροποποιήσει ή να ανακαλέσει απόφασή του που είχε εκδοθεί επί προσφυγής είτε αυτεπάγγελτα, είτε κατόπιν αίτησης θεραπείας. {...}. Κατ' ακολουθία των όσων πιο πάνω αναπτύχθηκαν, η παρούσα Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152, όταν ακυρώνει απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης που είχε απορρίψει διοικητική προσφυγή του άρθρου 227 του ν. 3852/2010 ως απαράδεκτη για τυπικούς λόγους, αποδεχόμενη ως βάσιμο το σχετικό λόγο της ενώπιον της ασκηθείσας ειδικής προσφυγής του άρθρου 151 του ίδιου κώδικα, καθίσταται αρμόδια και προς έλεγχο της νομιμότητας της με την προσφυγή του άρθρου 227 προσβληθείσας αποφάσεως του συλλογικού ή μονομελούς οργάνου του Δήμου ή του ΝΠΔΔ αυτού ή του Συνδέσμου ως προς τους λόγους ακυρότητας της τελευταίας αυτής προσφυγής που επανυποβλήθηκαν ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής και ως λόγοι της ενώπιον της ασκηθείσας προσφυγής του άρθρου 151 του ΚΔΚ και επί των οποίων (λόγων προσφυγής) δεν είχε αποφανθεί σε πρώτο στάδιο ο Συντονιστής λόγω της μη νόμιμης κρίσης του περί απαραδέκτου της προσφυγής (ΣΤΕ 377/2018, σκέψη 8^η, βλ. και ΝΣΚ 103/1977 που ερμηνεύει τις προϊσχύσασες διατάξεις του άρθρου 177 του π/τος 410/1995-Α' 231).

Συνεπώς, και σύμφωνα με τα ανωτέρω και επειδή κρίθηκε βάσιμος ο πρώτος λόγος της ένδικης προσφυγής, η παρούσα Επιτροπή καθίσταται αρμόδια να εξετάσει και τον δεύτερο λόγο ακύρωσης (παραβίαση της ΚΥΑ 41087/2017), ο οποίος υποβλήθηκε τόσο με τη με αριθμό πρωτοκόλλου 63045/10.06.2020 προσφυγή των εδώ οχτώ προσφευγόντων ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας και υποβάλλεται εκ νέου με την υπό κρίση προσφυγή.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΕΥΤΕΡΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:

Με το δεύτερο λόγο τους οι προσφεύγοντες προβάλλουν ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάστηκαν οι διατάξεις της ΚΥΑ 41087/2017 (ΦΕΚ Β', τ. 4249/05.12.2017). Σύμφωνα με την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και την εισήγηση του Δημάρχου, η οποία έγινε δεκτή από την πλειοψηφία, προκύπτει, ότι συγκρινομένου του αριθμού των νηπίων, που έχουν εγγραφεί στους παιδικούς σταθμούς, που περιλαμβάνονται στον πίνακα της εισήγησης, και του αριθμού των Βρεφονηπιοκόμων ΤΕ, που θα απασχοληθούν (μόνιμο προσωπικό) υφίσταται αναντιστοιχία με συνέπεια να παραβιάζεται το άρθρο 8 παρ. 5 της ΚΥΑ

41087/2017. Τον λόγο αυτόν, που αφορά μόνο σε βρεφονηπιόκωμους, τον προβάλλουν και οι οχτώ προσφεύγοντες ενώ από αυτούς οι πέντε πρώτοι μόνο έχουν την ειδικότητα του βρεφονηπιόκωμου ενώ οι υπό 6' 7' και 8' των προσφευγόντων έχουν την ειδικότητα του μάγειρα. Συνεπώς για τους τελευταίους τρεις προσφεύγοντες που φέρουν την ειδικότητα του μάγειρα θα πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή ως αβάσιμη. Περαιτέρω σύμφωνα με την ΚΥΑ 41087/2017 με τίτλο «Πρότυπος Κανονισμός Λειτουργίας Δημοτικών Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών» ορίζεται, ότι (άρθρο 1) «1. Ο παρών Πρότυπος Κανονισμός αποτελεί το πλαίσιο λειτουργίας των δημοτικών Παιδικών, Βρεφικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών, που λειτουργούν εντός νομικών προσώπων των δήμων ή ως υπηρεσία του Δήμου.», (άρθρο 8) «1. [...]. 2. Κάθε παιδικός σταθμός συγκροτείται: α) από τμήματα νηπίων 2,5 ετών – 3,5 ετών, β) από τμήματα νηπίων 3,5 ετών μέχρι την ηλικία εγγραφής τους, στην υποχρεωτική εκπαίδευση. 3. [...]. 4. [...]. 5. Κάθε τμήμα Παιδικού Σταθμού, στο οποίο απασχολούνται μίας/ένας (1) παιδαγωγός και μία/ένας (1) βοηθός, εξυπηρετεί έως 25 παιδιά. 6. Στο Σταθμό δύνανται να εγγράφονται βρέφη και νήπια καθ' υπέρβαση της δυναμικότητάς τους, μέχρι ποσοστού 10% αυτής, εφόσον υπηρετεί το προβλεπόμενο από τις ως άνω διατάξεις προσωπικό». Σύμφωνα με την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου και την εισήγηση του Δημάρχου, η οποία έγινε δεκτή από την πλειοψηφία προκύπτει, ότι συγκρινομένου του αριθμού των νηπίων, που έχουν εγγραφεί στους παιδικούς σταθμούς, που περιλαμβάνονται στον πίνακα της εισήγησης, και του αριθμού των Βρεφονηπιόκωμων ΤΕ, που θα απασχοληθούν (μόνιμο προσωπικό) υφίσταται αναντιστοιχία με συνέπεια να παραβιάζεται το άρθρο 8 παρ. 5 της ΚΥΑ 41087/2017. Ειδικότερα, σύμφωνα με τους ορισμούς της παραπάνω ΚΥΑ προβλέπεται ότι ανά 25 νήπια αντιστοιχεί 1 Παιδαγωγός και 1 Βοηθός Βρεφονηπιόκωμος. Σε περίπτωση υπέρβασης του παραπάνω αριθμού απαιτείται η απασχόληση επιπλέον 2 εργαζομένων με τις ως άνω ειδικότητες. Η, δε, αναφερόμενη στο άρθρο 6 προσαύξηση ποσοστού 10% συνεπάγεται και την αύξηση των απασχολούμενων («εφόσον υπηρετεί το προβλεπόμενο από τις ως άνω διατάξεις προσωπικό»). Σύμφωνα, δε, με τ' ανωτέρω προκύπτει, ότι μετά τη συγχώνευση των παιδικών σταθμών, όπως αποφασίσθηκε με την με αριθμό 97/2019 απόφαση του Δ.Σ. του Νομικού Προσώπου, το Νομικό Πρόσωπο, το οποίο απασχολεί πλην των δεκαέξι (16) Βρεφονηπιόκωμων (μόνιμο προσωπικό) και

τρεις (3) Βοηθούς Παιδαγωγικού Προσωπικού, έχει ανάγκη συνολικά είκοσι τέσσερις (24) εργαζομένους ενώ με την εισήγηση του Δημάρχου ως προς τις ειδικότητες των Παιδαγωγών αναφέρονται μόνο δέκα τέσσερις (14). Συνεπώς, ως προς τους πρώτους πέντε προσφεύγοντες θα πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή.

Ενόψει των ανωτέρω **εισηγούμαι** την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής ως αβάσιμης για τους υπό 6' , 7' και 8' των προσφευγόντων που φέρουν την ιδιότητα του μάγειρα και την αποδοχή για τους από 1 έως και 5 των προσφευγόντων που φέρουν την ιδιότητα του βρεφονηπιοκόμου.

Για τους λόγους αυτούς
Αποφασίζει (αριθμός απόφασης 3/2020)

Η Επιτροπή απορρίπτει ομόφωνα την προσφυγή ως αβάσιμη για τους υπό 6' , 7' και 8' των προσφευγόντων που φέρουν την ιδιότητα του μάγειρα και την αποδοχή για τους από 1 έως και 5 των προσφευγόντων που φέρουν την ιδιότητα του βρεφονηπιοκόμου, το σκεπτικό και διατακτικό της οποίας αποτελεί σκεπτικό και διατακτικό της παρούσας απόφασης.

Στη συνέχεια και επειδή δεν υπήρχε άλλο θέμα για συζήτηση, η Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται όπως παρακάτω:

Η Πρόεδρος

Γκρίντζαλη Αγγελική
Πάρεδρος του ΝΣΚ

Η Γραμματέας

Πιπίνα Διρχαλίδου