

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

5010/2020

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΤΜΗΜΑ ΕΡΓΑΤΙΚΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Ειρήνη Νικολάου, Εφέτη, Πρόεδρο Υπηρεσίας, που όρισε η Ολομέλεια και το Τριμελές Συμβούλιο Διοίκησης του Εφετείου Αθηνών και από τη Γραμματέα Καλλιόπη Παπαζαφείρη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 11/8/2020, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

ΤΟΥ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΟΣ Ελληνικού Δημοσίου, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό των Οικονομικών, ο οποίος κατοικοεδρεύει στην Αθήνα, οδός Νίκης αρ. 5-7, τον Υπουργό Εσωτερικών και τον Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης, οι οποίοι κατοικοεδρεύουν ομοίως στην Αθήνα, το οποίο εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο του Αλεξάνδρα Δημητρακοπούλου, Πάρεδρο ΝΣΚ.

ΤΗΣ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΗΣ Δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΩΜΑΤΕΙΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΚΕΝΤΡΑ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΠΟΛΙΤΩΝ (Π.Ο.Σ.Ε.Κ.Ε.Π.), που εδρεύει στην Αθήνα, κατάστημα Κ.Ε.Π. Συντάγματος, οδοί Όθωνος και Αμαλίας, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, που εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Δημήτριο Περπατάρη.

Το ενάγον και ήδη εκκαλούν Ελληνικό Δημόσιο με την από 5/8/2020 (αρ. εκθ. κατ. 56369/1466/6.8.2020) αγωγή του προς το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σ' αυτήν.

Το Δικαστήριο εκείνο με την υπ' αριθμ. 1246/7.8.2020 οριστική απόφασή του απέρριψε την αγωγή.

Την απόφαση αυτή προσέβαλε το εκκαλούν-ενάγον με την από 10/8/2020 έφεσή του προς το Δικαστήριο τούτο, που έχει κατατεθεί στο Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο με αρ. εκθ. κατ. 57033/4567/2020 και στο Δικαστήριο τούτο με αρ. κατ. 5824/4554/10.8.2020, και ζήτησε να εξαφανισθεί η εκκαλούμενη και να γίνει δεκτή η αγωγή του.

Η υπόθεση, η οποία προσδιορίσθηκε λόγω του κατεπείγοντος χαρακτήρα της κατά σύντμηση των προθεσμιών (άρθρο 22 παρ. 4 εδ. β' ν. 1264/1982), εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου και συζητήθηκε.

Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων αναφέρθηκαν στις προτάσεις που κατέθεσαν.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η κρινόμενη από 10/8/2020 (αρ. εκθ. κατ. 5824/4554/10.8.2020) έφεση του ενάγοντος και ήδη εκκαλούντος Ελληνικού Δημοσίου κατά της υπ' αριθμ. 1246/2020 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που εκδόθηκε αντιμωλία των διαδίκων κατά την ειδική διαδικασία των εργατικών διαφορών (άρθρα 664 επ. ΚΠολΔ), έχει ασκηθεί σύμφωνα με τις νόμιμες διατυπώσεις και είναι εμπρόθεσμη (άρθρα 495 παρ. 1 και 2, 496, 518 παρ. 2, 591 παρ. 1 ΚΠολΔ και 22 παρ. 4 ν. 1264/1982), εφόσον από τα έγγραφα που προσκομίζουν οι διάδικοι δεν προκύπτει επίδοση της εκκαλουμένης, ούτε παρέλευση της τριήμερης προθεσμίας άσκησής της ή άλλος λόγος απαραδέκτου. Πρέπει, επομένως, να γίνει αυτή τυπικά δεκτή (άρθρα 19, 511, 513, 516 παρ. 1, 517, 520 ΚΠολΔ) και να ερευνηθεί περαιτέρω κατά την ίδια διαδικασία, ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο των λόγων της (άρθρα 532, 533 παρ. 1, 674 παρ. 2 ΚΠολΔ).

Με την από 5/8/2020 αγωγή του ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών το ενάγον και ήδη εκκαλούν Ελληνικό Δημόσιο ισχυρίζονται ότι η εναγόμενη και ήδη εφεσίβλητη Πανελλήνια Ομοσπονδία Σωματείων Εργαζομένων στα Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών (Π.Ο.Σ.Ε.Κ.Ε.Π.) με την από 3/8/2020 εξώδικη γνωστοποίησή της προς αυτό προκήρυξε από το Σάββατο 8/8/2020 απεργία-αποχή διάρκειας των εργαζομένων στα Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.) από τα καθήκοντά τους, που αφορούν: α) αλλότρια καθήκοντα, ήτοι από καθήκοντα Διοικητικού, Οικονομικού και από καθήκοντα συναφή με τον κύριο τίτλο σπουδών, για την αντιμετώπιση υπηρεσιακών αναγκών του Δήμου, β) εξυπηρέτηση κοινού μέσω του προγράμματος MyKer Live και, γ) χορήγηση Βεβαίωσης περί Αυτοπρόσωπης Εμφάνισης αρμοδιότητας του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου σε κατέχοντες δελτίο αιτούντος διεθνή προστασία σε ισχύ, για όλο το προσωπικό που απασχολείται στα Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών. Ότι η απεργία αυτή είναι παράνομη, για τους λόγους που επικαλείται, και καταχρηστική, επικαλούμενο δε το έννομο συμφέρον του ως έχοντος την αρμοδιότητα να μεριμνά για την εύρυθμη λειτουργία των Κ.Ε.Π. για την εξυπηρέτηση των συναλλασσομένων με αυτά, άλλως ως τρίτος, του οποίου τα υλικά και ηθικά συμφέροντα βλάπτονται από την απεργία της εναγομένης, ζητούσε α) να αναγνωρισθεί ότι είναι παράνομη και καταχρηστική η προκηρυχθείσα από την εναγομένη απεργία-αποχή διάρκειας, β) να απαγορευθεί η πραγματοποίηση της απεργίας, άλλως να υποχρεωθεί η εναγόμενη να τη διακόψει, γ) να απαγορευθεί κάθε άλλη απεργιακή κινητοποίηση, που θα κηρυχθεί στο μέλλον από την εναγομένη με το ίδιο περιεχόμενο και αιτήματα, δ) να απειληθεί κατά της εναγομένης χρηματική ποινή 100.000 ευρώ για κάθε παράβαση της παρούσας απόφασης, ε) να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή, στ) να επιτραπεί η επίδοση της απόφασης κατά τη νύχτα, το Σάββατο ή την Κυριακή κατ' άρθρο 125 ΚΠολΔ και, τέλος, να καταδικασθεί η εναγόμενη στη δικαστική του δαπάνη.

Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο με την εκκαλούμενη απόφασή του απέρριψε την αγωγή ως απαράδεκτη ελλείπει ενεργητικής νομιμοποίησης του ενάγοντος.

Κατά της απόφασης αυτής παραπονείται το ενάγον και ήδη εκκαλούν με την κρινόμενη έφεσή του για τους σ'αυτή αναφερόμενους λόγους και ζητεί την εξαφάνισή της με σκοπό να γίνει δεκτή η αγωγή του.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 31 ν. 3013/2002, «1. Στις Περιφέρειες, τις Ενιαίες Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις, τις Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις, τους Δήμους και τις Κοινότητες συνιστώνται Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών. Αποστολή των Κέντρων αυτών είναι η παροχή διοικητικών πληροφοριών και η διεκπεραίωση των υποθέσεων των πολιτών από την υποβολή της αίτησης μέχρι την έκδοση της τελικής πράξης σε συνεργασία με τις καθ' ύλην αρμόδιες υπηρεσίες. Ειδικότερα το Κ.Ε.Π.:Ενημερώνει και πληροφορεί τους πολίτες για τις ενέργειες που απαιτούνται για τη διεκπεραίωση διοικητικών υποθέσεων. Παραλαμβάνει αιτήσεις πολιτών, για τη διεκπεραίωση υποθέσεών τους από τις υπηρεσίες του Δημοσίου, τα στοιχεία των οποίων καταχωρεί σε ειδικό πρωτόκολλο. Διαθέτει για διευκόλυνσή τους έντυπα αιτήσεων κατά το άρθρο 3 παράγραφος 3 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999).Ελέγχει την πληρότητα των αιτήσεων των πολιτών και σε περίπτωση που για τη διεκπεραίωση της υπόθεσης απαιτούνται δικαιολογητικά, που δεν υποβάλλονται μαζί με την αίτηση, το Κ.Ε.Π. τα αναζητά και τα παραλαμβάνει με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο από τις αρμόδιες υπηρεσίες, μετά από σχετική εξουσιοδότηση των πολιτών. Διαβιβάζει πλήρεις τους φακέλους των υποθέσεων των πολιτών, στην αρμόδια για τη διεκπεραίωσή τους υπηρεσία, με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο. Το τελικό έγγραφο αποστέλλεται από την αρμόδια υπηρεσία και πάλι στο Κ.Ε.Π. υποβολής της αρχικής αίτησης, από το οποίο το παραλαμβάνει ο πολίτης ή του αποστέλλεται από το Κ.Ε.Π. στη διεύθυνση που έχει δηλωθεί με συστημένη επιστολή και με αντικαταβολή.Επιπλέον το Κ.Ε.Π. παρέχει και τις εξής υπηρεσίες:Επικύρωση διοικητικών εγγράφων.Θεώρηση γνησίου υπογραφής.Χορήγηση παραβολών, κινητών επισήμων και υπεύθυνων δηλώσεων.Χορήγηση του αποδεικτικού φορολογικής ενημερότητας, μέσω ηλεκτρονικής διασύνδεσης με το σύστημα TAXIS.Βεβαίωση της ταυτοπροσωπείας ανηλίκων κάτω των δεκατεσσάρων ετών, οι οποίοι δεν είναι κάτοχοι δελτίου αστυνομικής ταυτότητας ή άλλου συναφούς δημοσίου εγγράφου, επειδή δεν έχουν συμπληρώσει την απαιτούμενη από το νόμο ηλικία και για τους οποίους απαιτείται βεβαίωση των στοιχείων της ταυτότητάς τους για έκδοση

διαβατηρίου ή για άλλο νόμιμο λόγο. Με κοινές αποφάσεις του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού καθορίζονται οι διοικητικές διαδικασίες με τα αντίστοιχα έντυπά τους, που πραγματοποιούνται και από τα Κ.Ε.Π. Με κοινές υπουργικές αποφάσεις μπορούν να καθορίζονται διαδικασίες του ευρύτερου δημόσιου τομέα, οι οποίες μπορούν να πραγματοποιούνται και από τα Κ.Ε.Π.» Από τις παραπάνω διατάξεις προκύπτει ότι η αποστολή των Κέντρων Εξυπηρέτησης Πολιτών, κατά τις διατάξεις του άρθρου 31 του Ν. 3013/2002, είναι διάφορη των αρμοδιοτήτων των ΟΤΑ, όπως αυτές ορίζονται στο ν. 3852/2010. Στο πλαίσιο της αποστολής τους αυτής τα ΚΕΠ συναλλάσσονται καθημερινά με όλες τις Κεντρικές Υπηρεσίες του Δημόσιου Τομέα, εξυπηρετώντας όλους τους πολίτες της χώρας και όχι μόνον τους δημότες των ΟΤΑ, στους οποίους αυτά λειτουργούν, το μεγαλύτερο δε μέρος της καθημερινής τους αλληλογραφίας αφορά στη διεκπεραίωση υποθέσεων αρμοδιότητας της κεντρικής διοίκησης και όχι του οικείου ΟΤΑ. Όπως προκύπτει από το σχετικό νομικό πλαίσιο, τα ΚΕΠ επιτελούν καθήκοντα που ανήκουν στην αρμοδιότητα της κρατικής διοίκησης και συνδέονται άμεσα με το Ελληνικό Δημόσιο, του οποίου κατ' ορθό νομικό χαρακτηρισμό αποτελούν υπηρεσίες. Η κάλυψη μέσω των ΚΕΠ αναγκών της κρατικής διοίκησης καθίσταται εμφανής και από την επισκόπηση των κοινών υπουργικών αποφάσεων με τις οποίες, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 31 του Ν. 3013/2002, έχουν καθορισθεί οι διοικητικές διαδικασίες που πραγματοποιούνται και από τα ΚΕΠ, δηλαδή για να ανατεθεί μία διοικητική διαδικασία στα ΚΕΠ απαιτείται η έκδοση κοινής απόφασης των Υπουργών (και όχι των δημάρχων) στην αρμοδιότητα των οποίων υπάγεται η σχετική διοικητική διαδικασία. Επομένως, η λειτουργία των ΚΕΠ αφορά άμεσα στην κεντρική διοίκηση, τις ανάγκες της οποίας εξυπηρετεί και υπό την άμεση εποπτεία και ευθύνη της οποίας τελεί. Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και από το γεγονός ότι απαιτήθηκε νομοθετική πρωτοβουλία και ψήφιση σχετικών διατάξεων, ώστε να δύνανται οι Δήμαρχοι περιστασιακά και ανάλογα με τις τις υπηρεσιακές τους ανάγκες να αναθέτουν σε υπαλλήλους των ΚΕΠ κάποια καθήκοντα που αφορούν στους Δήμους, πάντα όμως συναφή με τα ήδη ασκούμενα από αυτούς. Συγκεκριμένα με τις διατάξεις της παραγράφου 10 του άρθρου 45 του ν. 3979/2011 επιτράπη το πρώτον, με απόφαση του αρμόδιου προς διορισμό οργάνου, να ανατίθενται

σε υπαλλήλους ΚΕΠ, κλάδου Διεκπεραίωσης υποθέσεων Πολιτών (ΔΥΠ), τα οποία λειτουργούν σε δημοτικές ενότητες με πληθυσμό μέχρι 5.000 κατοίκους, καθήκοντα συναφή με τον κλάδο τους για την αντιμετώπιση υπηρεσιακών αναγκών του Δήμου. Περαιτέρω, με το π.δ 81/2019 συστάθηκε το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, στο οποίο μεταφέρθηκαν μεταξύ άλλων από το συγχωνευόμενο Υπουργείο Διοικητικής Ανασυγκρότησης τα Τμήματα Διαδικασιών και ΚΕΠ της Δ/σης Δομών, Διαδικασιών και Αρχείων της Γενικής Δ/σης Δημοσίων Οργανώσεων. Στη συνέχεια με το άρθρο 23 παρ. 2 του π.δ. 40/2020 «Οργανισμός του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης» συστάθηκε Διεύθυνση Υπηρεσιών μίας Στάσης του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, η οποία περιλαμβάνει τα ακόλουθα Τμήματα: α) Οργάνωσης, Αξιολόγησης Υπηρεσιών μίας Στάσης, β) Υποστήριξης Λειτουργίας ΚΕΠ και, γ) ένταξης Διαδικασιών στα ΚΕΠ, τα οποία έχουν ως αρμοδιότητες: Α. Το Τμήμα Οργάνωσης, Αξιολόγησης Υπηρεσιών μίας Στάσης: (α) τον σχεδιασμό και εφαρμογή στο πλαίσιο της ευρύτερης πολιτικής για την απλούστευση των διαδικασιών, πολιτικών και δράσεων για τη δημιουργία, βελτίωση, σύνδεση, αναβάθμιση των υπηρεσιών μίας στάσης του δημοσίου τομέα, (β) την αξιολόγηση των υπηρεσιών μίας στάσης ως προς ζητήματα που αφορούν τις υποδομές τους, την εξυπηρέτηση των πολιτών και την ποιότητα παροχής υπηρεσιών και η παροχή οδηγιών προς τους φορείς που παρέχουν υπηρεσίες σε πολίτες και επιχειρήσεις, για την επίλυση προβλημάτων εξυπηρέτησης, (γ) τη διασφάλιση της ποιότητας και συνεκτικής παροχής δημοσίων υπηρεσιών μέσω της διασύνδεσης των υπηρεσιών μίας στάσης του δημοσίου, (δ) την τήρηση σχετικών στατιστικών στοιχείων, η ανάλυση αυτών και η λήψη μέτρων για την αντιμετώπιση τυχόν δυσλειτουργιών των υπηρεσιών μίας στάσης, (ε) την οργάνωση και λειτουργία των δομών του Κεντρικού Συστήματος Παροχής Υπηρεσιών του Δημόσιου Τομέα σε συνεργασία με τις υπόλοιπες οργανικές μονάδες του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, εφόσον αυτό απαιτείται και (στ) τη βελτίωση της παροχής δημόσιων υπηρεσιών σε συνεργασία με τους συναρμόδιους, κατά περίπτωση, φορείς. Β. Το Τμήμα Υποστήριξης Λειτουργίας ΚΕΠ. (α) την υποστήριξη της καθημερινής λειτουργίας των ΚΕΠ με την παροχή οδηγιών για την αντιμετώπιση και επίλυση πάσης φύσεως ζητημάτων που προκύπτουν από τη λειτουργία τους και αφορούν σε λειτουργικά θέματα, καθώς και σε θέματα κατάστασης του προσωπικού τους και απασχόλησης του

2
A

προσωπικού των ΚΕΠ σε άλλα καθήκοντα, (β) την παρακολούθηση και εισήγηση πολιτικών και δράσεων για την γενική αναβάθμιση του επαγγελματισμού των υπαλλήλων στις υπηρεσίες μιας στάσης και (γ) την τήρηση στατιστικών στοιχείων για τον σχεδιασμό και εφαρμογή δράσεων που αφορούν στο ανθρώπινο δυναμικό των υπηρεσιών μιας στάσης.Γ. Το Τμήμα Ένταξης Διαδικασιών στα ΚΕΠ: (α) την υποβολή προτάσεων για νέες διαδικασίες παροχής υπηρεσιών προς τους πολίτες και την ένταξη διαδικασιών στα ΚΕΠ σε συνεργασία με τις κατά περίπτωση αρμόδιες υπηρεσίες και τις υπόλοιπες οργανικές μονάδες του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, εφόσον αυτό απαιτείται, (β) την παρακολούθηση, σε συνεργασία με τις κατά περίπτωση αρμόδιες υπηρεσίες, της εφαρμογής των υφιστάμενων διαδικασιών και των αλλαγών που επέρχονται σε αυτές και (γ) την υποστήριξη των ΚΕΠ σε κάθε θέμα που αφορά την ομαλή διεκπεραίωση των διαδικασιών που εντάσσονται σε αυτά. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το Ελληνικό Δημόσιο δεν ασκεί απλή «εποπτεία» επί των ΚΕΠ, όπως εσφαλμένα έγινε δεκτό με την εκκαλουμένη απόφαση, αλλά ασκεί ουσιαστικές αρμοδιότητες επ' αυτών, αποτελώντας στην ουσία τον οιοδήποτε εργοδότη του προσωπικού τους. Ειδικότερα το Ελληνικό Δημόσιο, μέσω του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης είναι εκείνο που έχει την αρμοδιότητα να μεριμνά για την εύρυθμη λειτουργία των Κ.Ε.Π., ώστε να διασφαλίζεται καθημερινά η παροχή του συνόλου των υπηρεσιών που προβλέπει ο νόμος, για την κατάσταση του προσωπικού τους και απασχόλησης του προσωπικού των ΚΕΠ σε άλλα καθήκοντα, για την εξυπηρέτηση όλων των συναλλασσομένων με αυτά, καθώς και να προβαίνει σε όλες τις ενέργειες που έχουν σχέση με την καθημερινή λειτουργία των ΚΕΠ, όπως το ωράριο λειτουργίας των ΚΕΠ, τις διαδικασίες που εφαρμόζονται και διεκπεραιώνονται από τα ΚΕΠ κ.α. Επομένως, όταν υπάρχει κίνδυνος μη παροχής από τα ΚΕΠ κάποιας υπηρεσίας σε πανελλαδική έκταση, όπως στην προκείμενη περίπτωση, το Ελληνικό Δημόσιο έχει άμεσο έννομο συμφέρον, που απορρέει από την παραπάνω αποκλειστική του αρμοδιότητα, να επιδιώξει την άσκηση σχετικής αγωγής στην απαγόρευση της απεργίας, ώστε να διασφαλίσει την εύρυθμη λειτουργία των Κ.Ε.Π. και την παροχή όλων των υπηρεσιών, δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, τα ΚΕΠ λειτουργούν σε όλη την επικράτεια,

εξυπηρετώντας τις ανάγκες όλων των πολιτών της χώρας, διεκπεραιώνοντας υποθέσεις αρμοδιότητας της κεντρικής διοίκησης.

Επομένως, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, το οποίο με την εκκαλούμενη απόφασή του απέρριψε αυτήν ως απαράδεκτη, έσφαλε, κατά τα προαναφερόμενα, ως προς την ορθή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, όπως βάσιμα υποστηρίζει το εκκαλούν με τον πρώτο λόγο έφεσής του. Πρέπει, συνεπώς, η έφεση αυτή να γίνει δεκτή ως και κατ'ουσίαν βάσιμη, να εξαφανισθεί η εκκαλούμενη απόφαση και να κρατηθεί η υπόθεση προς εκδίκαση από το Δικαστήριο αυτό (άρθρο 535 παρ. 1 ΚΠολΔ). Η ένδικη αγωγή ως προς το περιεχόμενό της είναι επαρκώς ορισμένη, ως προς το αίτημά της, όμως, να απαγορευθεί στο μέλλον, και δη με την απειλή χρηματικής ποινής σε βάρος της εναγομένης, η πραγματοποίηση απεργίας με τα ίδια αιτήματα και την ίδια μορφή, ασκείται προώρως (βλ. και ΜπρΑθ 745/2009 αδημ., ΜΠρΑθ 1615/2008 αδημ.) και, συνεπώς, απαραδέκτως, γιαυτό και πρέπει να απορριφθεί. Κατά το μέρος που παραδεκτώς ασκείται, περαιτέρω, η αγωγή είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρ. 19 επ., 30 ν. 1264/1982, 25 παρ. 3 Σ., 281 ΑΚ, 68, 70, 907, 908, 947 και 176 ΚΠολΔ. Επομένως, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και από ουσιαστική άποψη.

Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων, που εξετάστηκαν στο ακροατήριο του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου (βλ. τα ταυτάριθμα με την εκκαλούμενη απόφαση πρακτικά συνεδρίασης), και τα έγγραφα, που οι διάδικοι νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν, αποδεικνύονται τα ακόλουθα: Με την από 3-8-2020 εξώδικη δήλωση της εναγομένης, δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «Πανελλήνια Ομοσπονδία Σωματείων Εργαζομένων Κ.Ε.Π. (Π.Ο.Σ.Ε.Κ.Ε.Π.)», που κοινοποιήθηκε στο Υπουργείο Εσωτερικών αυθημερόν, γνωστοποιήθηκε στο ενάγον η απόφαση του Δ.Σ. της εναγομένης να προκηρύξει απεργία-αποχή διάρκειας όλων των εργαζομένων στα Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών της χώρας 1) από «αλλότρια» καθήκοντα, ήτοι από καθήκοντα του κλάδου Διοικητικού-Οικονομικού και από καθήκοντα συναφή με τον κύριο τίτλο σπουδών, για την αντιμετώπιση υπηρεσιακών αναγκών του Δήμου, 2) από τα καθήκοντα εξυπηρέτησης πολιτώ μέσω του προγράμματος MyKerLive και, 3) από τα καθήκοντα χορήγησης Βεβαίωσης περί Αυτοπρόσωπης Εμφάνισης (άρθρο 78 παρ. 3 περ. β' ν. 4636/2019)

αρμοδιότητας του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου σε κατέχοντες δελτίο αιτούντος διεθνή προστασία σε ισχύ, από το Σάββατο 8 Αυγούστου 2020. Η απεργιακή αυτή κινητοποίηση προκηρύχθηκε, σύμφωνα με την παραπάνω εξώδικη γνωστοποίηση, με αιτήματα 1) α. να καταργηθεί η διάταξη της παρ. 1 του ν. 4714/2020 (ΦΕΚ 148^Α), β. να ξεκινήσει διάλογος με το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης και να δρομολογηθούν διαδικασίες για την υπαγωγή των ΚΕΠ και των υπαλλήλων του κλάδου Δ.Υ.Π. στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, 2) α. Να ενισχυθούν άμεσα τα Κ.Ε.Π. με νέο προσωπικό με την έκδοση Προκήρυξης πλήρωσης μόνιμων θέσεων του κλάδου Δ.Υ.Π. με αυξημένη μοριοδότηση για τους έχοντες εμπειρία σε Κ.Ε.Π. και με κάθε άλλο πρόσφορο τρόπο (όπως με μετατάξεις/αποσπάσεις υπαλλήλων από άλλες υπηρεσίες, με προσλήψεις προσωπικού με συμβάσεις Ι.Δ.Ο.Χ. κλπ), β. να παρασχεθούν κίνητρα στους υπαλλήλους του κλάδου Δ.Υ.Π. για την παραμονή τους στα Κ.Ε.Π., γ. Να της γνωστοποιηθεί από το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης σχετικά με την προστασία προσωπικών δεδομένων μέσω του προγράμματος MyKerLive αν έχει διενεργηθεί Εκτίμηση Αντικτύπου και αν έχει δημοσιευθεί, άλλως να διενεργηθεί Εκτίμηση Αντικτύπου και να δημοσιευθεί, 3) να διεκπεραιώνεται από τα Κ.Ε.Π. η διαδικασία χορήγησης Βεβαίωσης περί Αυτοπρόσωπης Εμφάνισης (άρθρο 78 παρ. 3 περ. β' ν. 4636/2019) αρμοδιότητας του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου σε κατέχοντες δελτίο αιτούντος διεθνή προστασία σε ισχύ, ηλεκτρονικά online, με αναζήτηση αιτούντος, εύρεσή του και άμεση εκτύπωση της Βεβαίωσης. Η απεργιακή αυτή κινητοποίηση, ωστόσο, είναι παράνομη, διότι αφενός απόφασίσθηκε και κηρύχθηκε με απόφαση του Δ.Σ. της εναγόμενης και όχι με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, τούτο δε κατά παράβαση της διάταξης του εδαφίου β' της παρ. 8 του άρθρου 30 ν. 1264/1982, και αφετέρου επειδή η εναγομένη δεν τήρησε την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 21 ιδιουνόμου διαδικασία περί γνωστοποίησης του αριθμού και των ειδικοτήτων του προσωπικού που διαθέτει για την άσκηση του δικαιώματος απεργίας. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 30 παρ. 8 εδ. β' ν. 1264/1982, ειδικότερα, που περιέχει ειδικές ρυθμίσεις σχετικά με το δικαίωμα απεργίας των δημοσίων υπαλλήλων και των υπαλλήλων της τοπικής αυτοδιοίκησης και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, ορίζεται ότι «η απεργία κηρύσσεται από δευτεροβάθμιες ή τριτοβάθμιες οργανώσεις μετά

από απόφαση της Γενικής Συνελεύσεως». Η αρμόδια για την κήρυξη της απεργίας Γενική Συνέλευση μπορεί να εξουσιοδοτήσει το Διοικητικό Συμβούλιο ή άλλο κατά το καταστατικό όργανο και να καθορίσει τις λεπτομέρειες διεξαγωγής της. Η ανάθεση όμως από την αρμόδια Γενική Συνέλευση στο Διοικητικό Συμβούλιο της ρύθμισης των λεπτομερειών της απεργίας δεν μπορεί να φθάσει μέχρι εξουσιοδότησης «εν λευκώ», δηλαδή μέχρι ανάθεσης απόλυτης πρωτοβουλίας στο όλο θέμα της απεργίας, γιατί τότε υπάρχει μεταβίβαση της εξουσίας λήψης της απόφασης για την κήρυξη ή όχι της απεργίας από την αρμόδια Γενική Συνέλευση στο Διοικητικό Συμβούλιο, που είναι παράνομη (βλ. Στ. Βλαστό, Αστικά Σωματεία, Συνδικαλιστικές και Εργοδοτικές Οργανώσεις, έκδ. 3η, σ. 447 - 448, ΜΠρΑθ 221/2009 ΝοΒ 2009.101). Στην προκειμένη περίπτωση δεν αποδεικνύεται ότι η επίμαχη απεργία-αποχή διαρκείας κηρύχθηκε από τη Γενική Συνέλευση της εναγομένης, καθώς, σύμφωνα με την από 3-8-2020 εξώδικη δήλωση της τελευταίας, που κοινοποιήθηκε στο Υπουργείο Εσωτερικών, η απεργιακή κινητοποίηση φέρεται ως υλοποίηση της απόφασης της συνεδρίασης των μελών του Διοικητικού της Συμβουλίου και όχι της Γενικής Συνέλευσης. Τα παραπάνω δεν αρνείται ειδικότερα η εναγόμενη με τις προτάσεις της, παρότι αρνούμενη εν γένει την αγωγή, ισχυρίζεται ότι νομίμως κηρύχθηκε η απεργία. Ούτε προκύπτει πειστικά από κάποιο αποδεικτικό στοιχείο, ότι η Γενική Συνέλευση σε συνεδρίασή της αποφάσισε τη διενέργεια απεργιακών κινητοποιήσεων και εξουσιοδότησε, σύμφωνα με όσα ορίζονται στη διάταξη του άρθρου 30 παρ. 8 εδ. β' ν. 1264/1982 και στις προηγούμενες νομικές σκέψεις αναφέρονται, δηλαδή εξουσιοδότησε όχι «εν λευκώ», έτσι ώστε να δύναται να κριθεί ότι δεν υπήρξε μεταβίβαση της εξουσίας λήψης της απόφασης για την κήρυξη ή όχι της απεργίας από την αρμόδια Γενική Συνέλευση στο Διοικητικό Συμβούλιο. Τέλος, δεν αποδείχθηκε ότι η εναγόμενη συνδικαλιστική οργάνωση τήρησε την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 21 ν. 1264/1982 διαδικασία και συγκεκριμένα ότι γνωστοποίησε στο Ελληνικό Δημόσιο, όπως νομίμως εκπροσωπείται, και δη στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης, που η ίδια υπάγεται, τον αριθμό και τις ειδικότητες του προσωπικού που διαθέτει, αλλά ούτε και διέθεσε το αναγκαίο προσωπικό ασφαλείας, για την άσκηση των συγκεκριμένων καθηκόντων, από τα οποία θα απέχει αορίστως.

Με βάση όλα τα παραπάνω η αγωγή πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη και κατ' ουσίαν και να αναγνωρισθεί ότι η εξαγγελθείσα από την εναγομένη απεργιακή κινητοποίηση-αποχή διαρκείας από τα παραπάνω καθήκοντα όλων των εργαζομένων στα Κ.Ε.Π. της χώρας από 8/8/2020, είναι παράνομη, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών αγωγικών ισχυρισμών και του αιτήματος να αναγνωρισθεί η καταχρηστικότητα της προκηρυχθείσας απεργίας-αποχής διαρκείας, καθώς ο έλεγχος της καταχρηστικής άσκησης προϋποθέτει ότι συντρέχουν όλες οι λοιπές προϋποθέσεις νόμιμης άσκησης του δικαιώματος. Πρέπει επίσης να απαγορευθεί η συνέχιση της απεργίας αυτής στο μέλλον, τούτο δε με την απειλή σε βάρος της εναγομένης χρηματικής ποινής χιλίων (1.000) ευρώ για την περίπτωση μη συμμόρφωσής της προς την απαγόρευση αυτή. Λόγος, περαιτέρω, για παροχή άδειας στο ενάγον, να επιδώσει την παρούσα και μετά την 19.00' απογευματινή ώρα και σε ημέρα Κυριακή, δεν συντρέχει και, συνεπώς, το σχετικό αίτημα πρέπει να απορριφθεί. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της εναγόμενης (άρθρο 176 ΚΠολΔ), σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά και κατ' ουσίαν την έφεση.

ΕΞΑΦΑΝΙΖΕΙ την εκκαλουμένη με αριθμό 1246/2020 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

ΚΡΑΤΕΙ και δικάζει επί της από 5/8/2020 (αρ. έκθ. κατ. 56369/1466/6.8.2020) αγωγής.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι στο σκεπτικό κρίθηκε ως απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ κατά τα λοιπά την αγωγή.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ ότι η εξαγγελθείσα από την εναγομένη, δευτεροβάθμια συνδικαλιστική οργάνωση με την επωνυμία «Πανελλήνια Ομοσπονδία Σωματείων Εργαζομένων Κ.Ε.Π. (Π.Ο.Σ.Ε.Κ.Ε.Π.), απεργιακή κινητοποίηση-αποχή διαρκείας των εργαζομένων στα Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών (ΚΕΠ)1 από «αλλότρια» καθήκοντα, ήτοι από καθήκοντα του κλάδου Διοικητικού-

Οικονομικού και από καθήκοντα συναφή με τον κύριο τίτλο σπουδών, για την αντιμετώπιση υπηρεσιακών αναγκών του Δήμου, 2) από τα καθήκοντα εξυπηρέτησης πολιτώ μέσω του προγράμματος MyKerLive και, 3) από τα καθήκοντα χορήγησης Βεβαίωσης περί Αυτοπρόσωπης Εμφάνισης (άρθρο 78 παρ. 3 περ. β' ν. 4636/2019) αρμοδιότητας του Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου σε κατέχοντες δελτίο αιτούντος διεθνή προστασία σε ισχύ, από τις 8/8/2020, είναι παράνομη.

ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΙ τη συνέχιση της απεργίας-αποχής αυτής στο μέλλον.

ΑΠΕΙΛΕΙ σε βάρος της εναγομένης χρηματική ποινή χιλίων (1.000) ευρώ για την περίπτωση μη συμμόρφωσής της προς την απαγόρευση αυτή.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της εναγομένης τα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος, το ύψος των οποίων ορίζει σε διακόσια (200) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα στις 17/8/2020 σε έκτακτη και δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση, χωρίς να παρευρίσκονται οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ