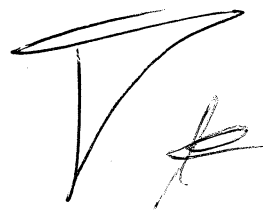


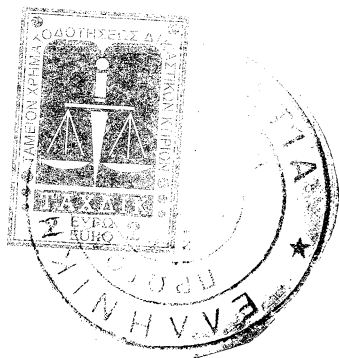
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ  
ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ /  
ΕΡΓΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ



Αριθμός απόφασης

1246/2020

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ



ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ από το Δικαστή Ιωάννη Χήνο, Πρόεδρο Πρωτοδικών, τον οποίο όρισε το Τριμελές Συμβούλιο Διοίκησης του Πρωτοδικείου, και τη Γραμματέα Γεωργία Καρατσάλου

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 6 και 7 Αυγούστου 2020 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος κατοικοεδρεύει στην Αθήνα (οδός Νίκης αρ. 5-7), με Α.Φ.Μ. 090165560, τον Υπουργό Εσωτερικών, και τον Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης, οι οποίοι κατοικοεδρεύουν ομοίως στην Αθήνα, που παραστάθηκε δια της Αλεξάνδρας Δημητρακοπούλου, Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ: δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης με την επωνυμία «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΙΟΝΔΙΑ ΣΩΜΑΤΕΙΩΝ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΣΤΑ ΚΕΝΤΡΑ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΠΟΛΙΤΩΝ» (Π.Ο.Σ.Ε.Κ.Ε.Π.), η οποία εδρεύει στην Αθήνα (κατάστημα Κ.Ε.Π. Συντάγματος, οδοί Όθωνος και Αμαλίας), και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της Δημητρίου Περπατάρη (Δ.Σ. Αθηνών Α.Μ. 18443) κατοίκου Αθηνών (οδός Βασιλίσσης Σοφίας 110) και Νικολάου Ρουκλιώτη (Δ.Σ. Αθηνών Α.Μ. 36957) κατοίκου Αθηνών (οδός Βασιλίσσης Σοφίας 110)

Το ενάγον άσκησε την από 5-8-2020 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 56369/1466/6-8-2020 αγωγή του , που προσδιορίστηκε για τη σημερινή δικάσιμο, κατόπιν σύντμησης των προθεσμιών.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέροντα στις προτάσεις τους.

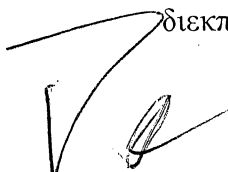
ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

I. Σύμφωνα με το άρθρο 31 Ν. 3013/2002 «1. Στις Περιφέρειες, τις Ενιαίες Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις, τις Νομαρχιακές Αυτοδιοικήσεις, τους Δήμους και τις Κοινότητες συνιστώνται Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών. Αποστολή των Κέντρων αυτών είναι η παροχή διοικητικών πληροφοριών και η διεκπεραίωση των υποθέσεων των πολιτών από την υποβολή της αίτησης μέχρι την έκδοση της τελικής πράξης σε συνεργασία με τις καθ' ύλην αρμόδιες υπηρεσίες...». Από την ανωτέρω διάταξη, σε συνδυασμό και με τα άρθρα 1 και 186 του Ν. 3852/2010, προκύπτει ότι τα ΚΕΠ αποτελούν οργανικές μονάδες των οικείων Δήμων και οι εργαζόμενοι σε αυτά είναι δημοτικοί υπάλληλοι (βλ. και έγγραφο του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΑΝΑΣΥΓΚΡΟΤΗΣ ΤΜΗΜΑ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ/ ΤΚΕ/Φ. 3/34950/1-10-2018 <https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/67715b2c-ec81-4f0c-ad6a-476a34d732bd/10839962.pdf>). Εξάλλου, οι διαφορές για τη νομιμότητα μιας απεργίας προκύπτουν κατά κανόνα μεταξύ εργοδότη και συνδικαλιστικής οργάνωσης ή μεταξύ εργοδοτικού σωματείου και συνδικαλιστικής οργάνωσης. Ο νόμος δεν ορίζει ειδικά στην περίπτωση αυτή ποιος νομιμοποιείται ενεργητικά ή έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει την αναγνώριση απεργίας ως παράνομης και καταχρηστικής. Το άρθρο 22 §4 του Ν. 1264/1982 προβλέπει μόνο ότι «για διαφορές που προκύπτουν από την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 19-22, αποφασίζει το Μονομελές Πρωτοδικείο της έδρας της συνδικαλιστικής οργάνωσης που έχει κηρύξει την απεργία, κατά τη διαδικασία των άρθρων 663 έως 676 του ΚΠολΔ». Είναι προφανές ότι το ζήτημα ποιος νομιμοποιείται να ασκεί τη σχετική αγωγή για τη νομιμότητα της απεργίας καταλείπεται από το Ν. 1264/1982 στις γενικές διατάξεις. Επομένως, έχει εν προκειμένω εφαρμογή η διάταξη του άρθρου 70 ΚΠολΔ σύμφωνα με την οποία «Όποιος έχει έννομο συμφέρον να αναγνωριστεί η ύπαρξη ή μη ύπαρξη κάποιας έννομης σχέσης, μπορεί να εγείρει σχετική αγωγή». Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι η διαγνωστέα έννομη σχέση δεν είναι απαραίτητο να υπάρχει μεταξύ των διαδίκων και οποιοσδήποτε τρίτος δικαιολογεί έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει να αναγνωριστεί δικαστικά ότι συγκεκριμένη απεργία είναι παράνομη και

καταχρηστική. Στην περίπτωση δηλαδή της αναγνωριστικής αγωγής, ο κύκλος των νομιμοποιούμενων προσώπων διευρύνεται πέραν όσων ισχυρίζονται ότι είναι δικαιούχοι της επίδικης αξίωσης, για να συμπεριλάβει οποιονδήποτε ισχυρίζεται ότι έχει έννομο συμφέρον προς αναγνώριση της ύπαρξης ή ανυπαρξίας ορισμένης έννομης σχέσης «ιδίας ή αλλότριας». Η νομιμοποίηση δεν συνδέεται εδώ με την ιδιότητα των διαδίκων ως υποκειμένων της έννομης σχέσης, αλλά εξαρτάται ευρύτερα από την αντικειμενική κρίση ως προς την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος, οπότε το έννομο συμφέρον λειτουργεί νομιμοποιητικά και αναπληρώνει την άλλως ελλείπουσα νομιμοποίηση. Η διαφορετική αυτή αντιμετώπιση της νομιμοποίησης ειδικά στην αναγνωριστική αγωγή οφείλεται στον ιδιαίτερο σκοπό της τελευταίας, ο οποίος συνίσταται στην άρση της αβεβαιότητας της νομικής θέσης των εναγόντων- τρίτων, αβεβαιότητας, που μπορεί να προκαλείται ακόμη και από αλλότρια έννομη σχέση. Με αφετηρία τις παραπάνω παραδοχές, επικρατέστερη είναι η εκδοχή ότι νομιμοποιείται ενεργητικά για την άσκηση αναγνωριστικής αγωγής του άρθρου 22 § 4 Ν 1264/1982, εκτός από τον εργοδότη και οποιοσδήποτε τρίτος του οποίου τα υλικά ή ηθικά συμφέροντα προσβάλλονται από την παράνομη και καταχρηστική άσκηση του δικαιώματος της απεργίας. Το έννομο συμφέρον του τρίτου (ηθικό ή υλικό) επί της αγωγής του άρθρου 22 §4 Ν 264/1982 είναι αναμφίβολα άμεσο, υπό την έννοια της υπάρξεως ενεστώσας και όχι μελλοντικής αβεβαιότητας. Η έννοια του «αμέσου» εννόμου συμφέροντος δεν συνδέεται με την άμεση ή έμμεση και αντανακλαστική ζημία που υφίστανται οι ενάγοντες από την παράνομη απεργιακή κινητοποίηση, αφού τέτοια θα είναι πάντα η ζημία, όταν την αναγνωριστική αγωγή θα ασκεί τρίτος μη υποκείμενο της εννόμου σχέσεως. Γι' αυτό ορθά υποστηρίζεται, ότι στην αναγνωριστική αγωγή, η αβεβαιότητα μπορεί να προκαλεί κινδύνους για τα συμφέροντα του ενάγοντος «αμέσως ή εμμέσως». Εν τέλει πρέπει να σημειωθεί ότι ο αποκλεισμός των πολιτών που επικαλούνται και αποδεικνύουν άμεσο έννομο συμφέρον, από την δυνατότητα να επιδιώξουν δικαστικά την αναγνώριση του παράνομου χαρακτήρα μιας απεργίας, θα αντιστρατευόταν την ιδέα ότι σκοπός της πολιτικής δίκης δεν είναι μόνον η προστασία των ιδιωτικών δικαιωμάτων, αλλά και η πραγμάτωση του δικαίου καθώς και η αποκατάσταση της κοινωνικής ειρήνης (ΕφΠειρ 846/2009, ΝΟΜΟΣ).

II. Με την υπό κρίση αγωγή το ενάγον Ελληνικό Δημόσιο εκθέτει ότι η εναγομένη ομοσπονδία προκήρυξε απεργία – αποχή από τα καθήκοντά των εργαζομένων στα Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών (ΚΕΠ), για τις 8-8-2020. Ότι

σύμφωνα με την από 3-8-2020 εξώδικη γνωστοποίηση της εναγομένης, οι εργαζόμενοι στα ΚΕΠ θα απέχουν: 1) από «αλλότρια» καθήκοντα, ήτοι, από καθήκοντα συναφή με τον κύριο τίτλο σπουδών, για την αντιμετώπιση υπηρεσιακών αναγκών του Δήμου, για άπαντες τους υπαλλήλους του κλάδου ΔΥΠ που απασχολούνται στα Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών, 2) από τα καθήκοντα εξυπηρέτησης κοινού μέσω του προγράμματος MyKer Live για άπαν το προσωπικό που απασχολείται στα Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών, 3) από τα καθήκοντα χορήγησης βεβαίωσης περί αυτοπρόσωπης εμφάνισης (άρθρο 78 παρ. 3 περ. β' του ν. 4636/2019) αρμοδιότητας Υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου σε κατέχοντες δελτίο αιτούντος διεθνή προστασία σε ισχύ, για άπαν το προσωπικό που απασχολείται στα Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών.». Ότι τα αιτήματα της απεργία είναι: 1) Να καταργηθεί η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 135 του ν. 4714/2020 (ΦΕΚ 148 Α') β) να ξεκινήσει διάλογος με το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης και να δρομολογηθούν διαδικασίες για την υπαγωγή των ΚΕΠ και των υπαλλήλων του κλάδου ΔΥΠ στο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης. 2) Να ενισχυθούν άμεσα τα ΚΕΠ με νέο προσωπικό με την έκδοση Προκήρυξης πλήρωσης μόνιμων θέσεων του κλάδου ΔΥΠ με αυξημένη μοριοδότηση για τους έχοντες εμπειρία σε ΚΕΠ και με κάθε άλλο πρόσφορο τρόπο (όπως με μετατάξεις/αποσπάσεις υπαλλήλων από άλλες υπηρεσίες, με προσλήψεις προσωπικού με συμβάσεις ΙΔΟΧ κ.λ.π.). 3) Να παρασχεθούν κίνητρα στους υπαλλήλους του κλάδου ΔΥΠ για την παραμονή τους στα ΚΕΠ. 4) Να γνωστοποιηθεί από το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης σχετικά με την προστασία προσωπικών δεδομένων μέσω του προγράμματος MyKerLive αν έχει διενεργηθεί Εκτίμηση Αντικτύπου και αν έχει δημοσιευθεί, άλλως να διενεργηθεί Εκτίμηση Αντικτύπου και να δημοσιευθεί, 5) Να διεκπεραιώνεται από τα ΚΕΠ η διαδικασία χορήγησης βεβαίωσης περί αυτοπρόσωπης εμφάνισης (αρ. 78 §3 περ. Β του Ν. 4636/2019) αρμοδιότητας υπουργείου Μετανάστευσης και Ασύλου για τους κατέχοντες αιτούντες διεθνή προστασία σε ισχύ, ηλεκτρονικά online, με αναζήτηση αιτούντος, εύρεσή του και άμεση εκτύπωση της βεβαίωσης. Ότι (επί λέξει) « το Ελληνικό Δημόσιο έχει αρμοδιότητα να μεριμνά για την εύρυθμη λειτουργία των Κ.Ε.Π. για την εξυπηρέτηση όλων των συναλλασσομένων με αυτά, καθώς και να προβαίνει σε όλες τις ενέργειες που έχουν σχέση με την καθημερινή λειτουργία των ΚΕΠ, όπως το ωράριο λειτουργίας των ΚΕΠ, τις διαδικασίες που εφαρμόζονται και διεκπεραιώνονται από τα ΚΕΠ και να ρυθμίζει τα κάθε φύσης ζητήματα που



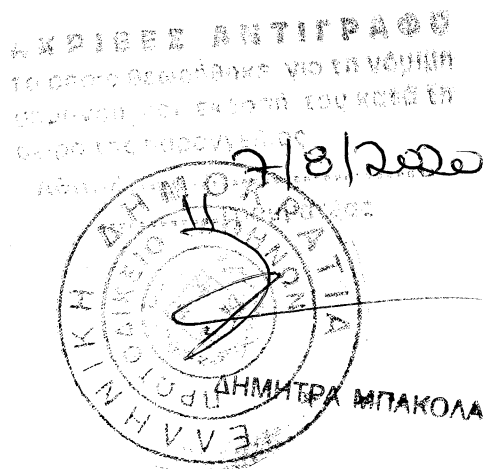
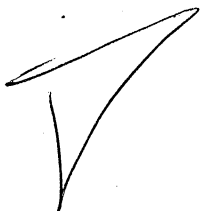
αφορούν σε λειτουργικά θέματα και σε θέματα κατάστασης του προσωπικού τους. Επομένως έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει την απαγόρευση απεργίας, η οποία διακυβεύει με γενικό τρόπο τόσο την εύρυθμη λειτουργία των Κ.Ε.Π., όσο και τη δυνατότητα εξυπηρέτησης μεγάλου πλήθους πολιτών, άλλως και όλως επικουρικός ως τρίτος, του οποίου τα υλικά και ηθικά συμφέροντα προσβάλλονται από την καταχρηστική άσκηση του δικαιώματος απεργίας της εναγομένης.». Κατόπιν των ανωτέρω ζητά: α) να αναγνωριστεί ότι είναι παράνομη και καταχρηστική η προκηρυχθείσα από την εναγομένη αποχή διαρκείας, β) να απαγορευθεί η πραγματοποίηση της παραπάνω απεργίας αποχής, άλλως να υποχρεωθεί η εναγομένη να τη διακόψει, γ) να απαγορευθεί κάθε άλλη απεργιακή κινητοποίηση, που θα κηρυχθεί στο μέλλον από την εναγομένη, με το ίδιο περιεχόμενο και αιτήματα, δ) να απειληθεί κατά της εναγομένης χρηματική ποινή 100.000 ΕΥΡΩ για κάθε παράβαση της παρούσας απόφασης, ε) να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή, στ) να επιτραπεί κατ' άρθρο 125 ΚΠολΔ η επίδοση της απόφαση κατά τη νύχτα, το Σάββατο ή την Κυριακή, ζ) να καταδικαστεί η εναγομένη στην καταβολή των δικαστικών του εξόδων. Με αυτό το περιεχόμενο η αγωγή παραδεκτά εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου (άρθρα 22 §4 του Ν. 1264/1982, 621 ΚΠολΔ), κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών – εργατικές διαφορές (άρθρα 614, 621 επ. ΚΠολΔ). Περαιτέρω, όμως, σύμφωνα με όσα εκτίθενται στην αγωγή, αυτή είναι απορριπτέα ελλείψει ενεργητικής νομιμοποίησης του ενάγοντος. Ειδικότερα, όπως εκτέθηκε στη μείζονα πρόταση, οι εργαζόμενοι στα ΚΕΠ, αποτελούν προσωπικό των κατά τόπους Δήμων και επομένως οι τελευταίοι, ως εργοδότες τους, νομιμοποιούνται να στραφούν κατά της προκηρυχθείσας απεργίας. Το γεγονός ότι το ενάγον ασκεί εποπτεία στα ΚΕΠ, δεν αρκεί από μόνο του να θεμελιώσει το έννομο συμφέρον του για την άσκηση της υπό κρίσης αγωγής. Είναι χαρακτηριστικό ότι το πρώτο από τα καθήκοντα από τα οποία θα απέχουν οι εργαζόμενοι στα ΚΕΠ, αφορά αποκλειστικά και μόνον τους Δήμους στους οποίους υπηρετούν. Ούτε βεβαίως εκτίθενται στο δικόγραφο της αγωγής πραγματικά περιστατικά από τα οποία να μπορεί να εξαχθεί βάσιμα το συμπέρασμα ότι η υπό κρίση απεργία θα δημιουργήσει τέτοιο πρόβλημα σε πανεθνικό επίπεδο, ώστε ηθικά το ενάγον είναι υποχρεωμένο να επέμβει προς διασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας της χώρας. Αντ' αυτού στο δικόγραφο αναφέρεται αόριστα η εποπτεία του ενάγοντος επί των ΚΕΠ και η ύπαρξη κινδύνου από την εύρυθμη λειτουργία των ΚΕΠ καθώς και η προσβολή των υλικών και ηθικών του συμφερόντων, χωρίς άλλη εξειδίκευση.

III. Κατόπιν των ανωτέρω θα πρέπει να απορριφθεί η αγωγή και να καταδικαστεί το ενάγον, λόγω της ήττας του, στην καταβολή μέρους των δικαστικών εξόδων της εναγομένης (άρθρο 176 ΚΠολΔ), τα οποία ορίζονται στο ποσό των #200# ΕΥΡΩ, κατόπιν μείωσής τους, σύμφωνα με το άρθρο 22 §1 και 3 του Ν. 3693/1957, όπως η πρώτη παράγραφος ισχύει μετά την υπ' αριθμόν 134423/8-12-1992 απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, (άρθρο 176 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

- ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλία των διαδίκων.
- ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή.
- ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ το εναγόμενο στην των δικαστικών εξόδων της εναγομένης, τα οποία ορίζει σε διακόσια ΕΥΡΩ (200 ΕΥΡΩ).
- ΚΡΙΘΗΚΕ και ΑΠΟΦΑΣΙΣΘΗΚΕ στις 7 Αυγούστου 2020 και ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ στην Αθήνα 7/8/2020, στο ακροατήριό του και σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

