



**ΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ
ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ ΚΑΙ ΙΟΝΙΟΥ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ
ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ
Ν. ΑΙΤ/ΝΙΑΣ**

**Ταχ/κή Δ/ση: Κύπρου & Λεβίδου
Μεσολόγγι - Τ.Κ. 302 00**

**Ι.Π. Μεσολογγίου 24/06/2020
Αριθ. Πρωτ.: 96733**

ΜΕ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ

Πληροφορίες: ΤΣΑΓΚΑΡΑΚΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

Τηλέφωνο: 26310 - 55457

Fax: 26310 - 55456

Email:tdo-aitol@4772.syzefxis.gov.gr

ΘΕΜΑ: Εξέταση ειδικής διοικητικής προσφυγής (άρθρου 227 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 118 του Ν. 4555/18) του Δημητρίου Αναγνωστόπουλου, κατά των αριθμ. 223/2020 (ΑΔΑ:6Ν70ΩΚΓ-0ΥΣ) και 224/2020 (ΑΔΑ:Ψ18ΞΩΚΓ-ΠΨΔ) αποφάσεων Δημάρχου Ναυπακτίας.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

**Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ & ΙΟΝΙΟΥ**

Έχοντας υπόψη:

- 1.** Τις διατάξεις των άρθρων 214, 227, 238 (όπως αντικαταστάθηκαν με τις διατάξεις των άρθρων 108, 118 & 131 του Ν. 4555/18 (ΦΕΚ 133/Α'/19.7.18, Πρόγραμμα «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι») και 280 του Ν. 3852/10 (ΦΕΚ 87/Α'/7.6.11, Πρόγραμμα «Καλλικράτης»).
- 2.** Τις διατάξεις του Ν. 3463/06 (ΦΕΚ 114/Α'/8.6.06) «Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.
- 3.** Τις διατάξεις του Ν. 2690/99 (ΦΕΚ 45/Α'/9.3.99) «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», όπως ισχύει.
- 4.** Τις διατάξεις του άρθρου 23 του ΠΔ 139/10 (ΦΕΚ 232/Α'/27.12.10), «Οργανισμός Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου».
- 5.** Την από 22/04/2020 ειδική διοικητική προσφυγή (άρθρου 227 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 118 του Ν. 4555/18, του Δημητρίου Αναγνωστόπουλου, κατά των αριθμ. 223/2020 (ΑΔΑ:6Ν70ΩΚΓ-0ΥΣ) και 224/2020 (ΑΔΑ:Ψ18ΞΩΚΓ-ΠΨΔ) αποφάσεων Δημάρχου Ναυπακτίας, σχετικά με μετακίνηση του και παύση του από την θέση του αναπληρωτή προϊσταμένου.
- 6.** Το αριθ. πρωτ.62790/6-05-2020 έγγραφό μας με το οποίο ζητήσαμε από τον Δήμο Ναυπακτίας, τις απόψεις της επί της ανωτέρω προσφυγής.
- 7.** Το αριθ. πρωτ.7714/18-05-2020 έγγραφο του Δήμου Ναυπακτίας, με το οποίο μας απεστάλησαν οι απόψεις αυτής σχετικά με την ανωτέρω προσφυγή.
- 8.** Το αριθ. πρωτ.79744/10-06-2020 έγγραφό μας με το οποίο ζητήσαμε από τον Δήμο Ναυπακτίας, συμπληρωματικά στοιχεία επί της ανωτέρω προσφυγής.

9. Το αριθ. πρωτ.10263/17-06-2020 έγγραφο του Δήμου Ναυπακτίας, με το οποίο μας απεστάλησαν τα ζητηθέντα συμπληρωματικά στοιχεία.

10. Την αριθμ. 223/2020 (ΑΔΑ:6Ν70ΩΚΓ-0ΥΣ) απόφαση του Δημάρχου Ναυπακτίας με την οποία α) μετακινείται ο υπάλληλος του Δήμου Ναυπακτίας Δημήτριος Αναγνωστόπουλος κλάδου Τ.Ε. Τοπογράφων Μηχανικών με βαθμό Α΄ από το Τμήμα Μεταφορών και Συγκοινωνιών της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ναυπακτίας στο Τμήμα Μελετών και Τεχνικών Έργων της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου και β) παύει μερικώς να ισχύει η αριθ.130/2017 όμοια Απόφαση στο μέρος που αφορά τον ορισμό του ως αναπληρωτή Προϊστάμενου στο Τμήμα Μεταφορών και Συγκοινωνιών της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ναυπακτίας.

11. Την αριθ.224/2020 (ΑΔΑ:Ψ18ΞΩΚΓ-ΠΨΔ) απόφαση του Δημάρχου Ναυπακτίας με την οποία από 15-04-2020, μετακινείται ο υπάλληλος του Δήμου Βασίλειος Μαθιουδάκης κλάδου Π.Ε. Μηχανολόγων με βαθμό Α΄ από Προϊστάμενος στο Αυτοτελές Τμήμα Προγραμματισμού, Οργάνωσης, Πληροφορικής και Διαφάνειας, σε Προϊστάμενο στο Τμήμα Μεταφορών και Συγκοινωνιών της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ναυπακτίας.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 214 (“Αρχές”) παρ. 1 και 2 του ν. 3852/2010 “Νέα αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης” (Φ.Ε.Κ. 87/τ. Α΄/07.06.2010), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 108 του Ν.4555/2018 «Πρόγραμμα Κλεισθένης Ι» (Φ.Ε.Κ. 133/τ. Α΄/19.07.2018), ορίζεται ότι: “ Το κράτος ασκεί στους Ο.Τ.Α. και στα νομικά πρόσωπα αυτών εποπτεία, που συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας και δεν επιτρέπεται να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση τους ούτε να υπεισέρχεται σε κρίσεις για τη σκοπιμότητα της δράσης τους ή να θίγει τη διοικητική και οικονομική τους αυτοτέλεια. Ειδικότερα η κρατική εποπτεία των Ο.Τ.Α. συνίσταται: (α) σε έλεγχο των πράξεων (έλεγχος νομιμότητας) και (β) σε έλεγχο των προσώπων (πειθαρχικός έλεγχος των αιρετών)”.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 (“Ειδική διοικητική προσφυγή-Αιτήσεις θεραπείας”) παρ. 1 του ανωτέρω νόμου, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 118 του Ν.4555/2018 «Πρόγραμμα Κλεισθένης Ι» ορίζεται ότι: “ Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφοτόυ έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών”.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του ως άνω άρθρου του ίδιου νόμου, ορίζεται ότι: “ Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου”.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του ανωτέρω άρθρου του ίδιου νόμου, ορίζεται ότι: “ Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί”.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 231 (“Υποχρέωση συμμόρφωσης”) του Ν.3852/10 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 123 του Ν.4555/2018 «Πρόγραμμα Κλεισθένης Ι», ορίζεται ότι: “ . Τα συλλογικά και μονομελή όργανα των δήμων και των περιφερειών, καθώς και τα νομικά πρόσωπα και οι σύνδεσμοι αυτών έχουν υποχρέωση συμμόρφωσης χωρίς καθυστέρηση προς τις αποφάσεις του Επόπτη Ο.Τ.Α. που εκδίδονται σύμφωνα με τα άρθρα 225 έως 228.2. Την υποχρέωση της παραγράφου 1 έχει και το πάσης φύσεως προσωπικό που υπηρετεί στα νομικά πρόσωπα της παραγράφου 1 με οποιαδήποτε σχέση εργασίας.3. Η μη τήρηση των υποχρεώσεων των παραγράφων 1 και 2 συνιστά σοβαρή παράβαση

καθήκοντος, η οποία ελέγχεται πειθαρχικά κατά τις οικείες διατάξεις που διέπουν τους αιρετούς και το προσωπικό των ανωτέρω νομικών προσώπων».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 238 (“Έλεγχος νομιμότητας πράξεων Ο.Τ.Α. αστική και πειθαρχική ευθύνη αιρετών μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α.”) παρ. 1 και 4 του Ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 131 του Ν. 4555/18 (ΦΕΚ 133/19.07.2018 τεύχος Α').ορίζεται ότι: “1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α' 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.....7. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. δεν εφαρμόζονται τα άρθρα 124, 125 και 126 του παρόντος και εξακολουθούν να ισχύουν τα άρθρα 232, 233, 234 του ν. 3852/2010. Κατά το μεταβατικό αυτό διάστημα τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας ασκεί ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου στις διατάξεις αυτές προβλέπεται η συμμετοχή υπαλλήλου της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ορίζεται, με απόφαση του οικείου Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, υπάλληλος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Στην κατά το άρθρο 232 παρ. 2 του ν. 3852/2010 ελεγκτική επιτροπή μετέχει, αντί του Ελεγκτή Νομιμότητας, προϊστάμενος Διεύθυνσης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης που ορίζεται μαζί με τον αναπληρωτή του από τον οικείο Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28 (“Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης”) παρ. 1 του ν. 4325/2015 “Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης - Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις” (Φ.Ε.Κ. 47/τ. Α'/11.05.2015), ορίζεται ότι: “1. Καταργείται η διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 6 του Ν.3852/2010 (Α' 87). Σε κάθε Αποκεντρωμένη Διοίκηση συνιστάται θέση προϊσταμένου, που φέρει τον τίτλο «Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης». Η συνιστώμενη θέση είναι αντίστοιχη με εκείνη προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης Υπουργείου και οι αποδοχές του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης είναι αυτές που προβλέπονται για τη θέση Γενικού Διευθυντή Υπουργείου. Ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης διορίζεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης για πενταετή θητεία, η οποία μπορεί να ανανεωθεί για μία ακόμη φορά. Έως ότου διοριστεί ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ο ασκών καθήκοντα Γενικού Γραμματέα εξακολουθεί να ασκεί τις αρμοδιότητές του. Όπου στην κείμενη νομοθεσία αναφέρεται Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ή Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας νοείται, από το διορισμό του, ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης”.

Επειδή η απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου εκδίδεται εντός της προθεσμίας δύο (2) μηνών του άρθρου 227 (“Ειδική διοικητική προσφυγή-Αιτήσεις θεραπείας”) του ν. 3852/2010 “Νέα αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης” (Φ.Ε.Κ. 87/τ. Α'/07.06.2010) από τη λήψη της πράξης και των στοιχείων που προβλέπονται από το νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για τη διάγνωση της υπόθεσης, τα οποία ζητήθηκαν εμπροθέσμως από την υπηρεσία μας.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 38 παρ.5 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου της 20.03.2020 Κατεπείγοντα μέτρα για την αντιμετώπιση των συνεπειών του κινδύνου διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, τη στήριξη της κοινωνίας και της επιχειρηματικότητας και τη διασφάλιση της ομαλής λειτουργίας της αγοράς και της δημόσιας διοίκησης «Πάσης φύσεως προθεσμίες για υποβολή αιτήματος ή διοικητικής προσφυγής ενώπιον της διοίκησης αναστέλλονται από τις 11.3.2020 για δύο (2) μήνες. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών η προθεσμία του προηγούμενου εδαφίου μπορεί να συντέμνεται ή να παρατείνεται, εφόσον παραμένει άμεσος ο κίνδυνος διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 και πάντως όχι πέραν της 31ης.12.2020».

Επειδή, όπως προκύπτει από την υπ' αρ. πρωτ. 140634 (ΦΕΚ 2208/Β'/29.6.17, απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου όπως τροποποιήθηκε με την αριθμ.

304768/4.12.17, ΦΕΚ 4409/Β'/14.12.17 & συμπληρώθηκε με την αριθμ. 291101/31.12.18, ΦΕΚ 86/Β'/24.1.19) έγινε Μεταβίβαση δικαιώματος υπογραφής.

Επειδή με την υπό κρίση προσφυγή ζητείται η ακύρωση των αριθμ. 223/2020 (ΑΔΑ:6Ν70ΩΚΓ-0ΥΣ) και 224/2020 (ΑΔΑ:Ψ18ΞΩΚΓ-ΠΨΔ) αποφάσεων Δημάρχου Ναυπακτίας, σχετικά με μετακίνηση του Δημητρίου Αναγνωστοπούλου και παύση του από την θέση του αναπληρωτή προϊσταμένου και αντικατάστασή του ως Προϊσταμένου στο Τμήμα Μεταφορών και Συγκοινωνιών της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ναυπακτίας του Βασιλείου Μαθιουδάκη.

Επειδή σε περίπτωση υποβολής της ειδικής διοικητικής προσφυγής του άρθρου 227 του Ν. 3852/10 (όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 118 του Ν. 4555/18) **ο έλεγχος του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης αφορά, καταρχήν, το παραδεκτό αυτής και στη συνέχεια το βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.**

Επειδή προϋποθέσεις του παραδεκτού της προσφυγής είναι: (i) το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, (ii) η προθεσμία και (iii) η φύση της προσβαλλόμενης πράξης.

Επειδή, κατά πάγια νομολογία του ΣτΕ (ΣτΕ 1002/2007), το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, να υπάρχει δε στο πρόσωπο του προσφεύγοντα κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης, κατά την άσκηση του ενδίκου μέσου και κατά τη συζήτηση της υπόθεσης. Για την ύπαρξη του έννομου συμφέροντος, κατά τα ανωτέρω, δεν αρκεί το γενικό ενδιαφέρον κάθε πολίτη, αλλά απαιτείται ιδιαίτερο και άμεσο έννομο συμφέρον η ύπαρξη του οποίου κρίνεται, όταν η πράξη ή η απόφαση δεν απευθύνεται ευθέως προς τον προσφεύγοντα, μόνον εφόσον δημιουργεί γι' αυτόν συγκεκριμένες έννομες συνέπειες από το σύνδεσμο που υπάρχει μεταξύ των εννόμων αποτελεσμάτων, τα οποία επέρχονται από την προσβαλλόμενη διοικητική πράξη και το περιεχόμενο μιας συγκεκριμένης νομικής κατάστασης ή ιδιότητας στην οποία βρίσκεται ή την οποία έχει και επικαλείται ο αιτών-προσφεύγων (ΣτΕ 2717/2007, Ολ. ΣτΕ 971/1998, Ολ. ΣτΕ 2856/1985, Ολ. ΣτΕ 2855/1985). Κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα και προκειμένου το έννομο συμφέρον να είναι προσωπικό, μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και του προσφεύγοντος πρέπει να υπάρχει ειδική σχέση, η οποία θίγεται κατά τρόπο βλαπτικό είτε από την προσβαλλόμενη πράξη είτε από την παράλειψη από οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια, δηλαδή τούτο να συνδέεται άμεσα με την βλάβη που υφίσταται ο αιτών (ΣτΕ 2998/1998, 2305/1995). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, δηλαδή τη βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη να υφίσταται προσωπικώς ο ίδιος ο αιτών-προσφεύγων και όχι άλλο πρόσωπο με το οποίο ο αιτών συνδέεται ή συνδεόταν με ορισμένη σχέση (ΣτΕ 605/2008). Τέλος, πρέπει να είναι ενεστώς, δηλαδή η βλάβη να υφίσταται τόσο κατά το χρόνο της έκδοσης της πράξης ή της συντέλεσης της παράλειψης, όσο και κατά το χρόνο συζήτησης της αίτησης ακύρωσης (ΣτΕ 4045/1996). Συμφέρον μέλλον ή ενδεχόμενο (ΣτΕ 2449/1980) και αόριστο ή απλώς προσδοκώμενο ή παρελθόν καθιστά την προσφυγή απαράδεκτη.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 παρ. 4 του Ν. 3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 118 παρ. 4 του Ν. 4555/18, σε συνδυασμό με την ΥΠ.ΕΣ. 29518/7.8.13 «*Έννομο συμφέρον αιρετού για άσκηση προσφυγής κατά το άρθρο 227 του Ν. 3852/10*», **σύμφωνα με τις οποίες:** «...*Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν...*».

Επειδή, οι προσβαλλόμενες των αριθμ. 223/2020 (ΑΔΑ:6Ν70ΩΚΓ-0ΥΣ) και 224/2020 (ΑΔΑ:Ψ18ΞΩΚΓ-ΠΨΔ) αποφάσεις του Δημάρχου Ναυπακτίας, λήφθηκαν και σύμφωνα με τον ιστότοπο «*Διαύγεια*» αναρτήθηκαν στις 13.04.2020, επομένως **η υπό κρίση προσφυγή έχει υποβληθεί εμπρόθεσμα.**

Έπειτα από την παραπάνω προαναφερθείσα αλληλογραφία και νομοθεσία και αφού έγινε έλεγχος τόσο της προσφυγής όσο και των απαντήσεων του Δήμου Ναυπακτίας, διαπιστώθηκε:

1.Το γεγονός ότι με την αριθμ.223/2020 απόφαση Δημάρχου Ναυπακτίας τροποποιείται α) η αριθ.130/2017 όμοια Απόφαση ως προς την παρ.Β.4 του αποφασιστικού μέρους αυτής αναφορικά με την τοποθέτηση του υπαλλήλου Δημητρίου Αναγνωστόπουλου, ως Προϊστάμενο στο **γεοσυσταθέν** Τμήμα Μεταφορών και Συγκοινωνιών της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ναυπακτίας και β) την 132/2017 όμοια Απόφαση αναφορικά με την τοποθέτηση του υπαλλήλου στο τμήμα αυτό, **χωρίς να**

αναφέρονται οι συγκεκριμένοι λόγοι καθώς και η αναγκαιότητα, τόσο της παύση του από Προϊστάμενο τμήματος όσο και της μετακίνησής του, καθώς δεν αναφέρονται οι υπηρεσιακές ανάγκες, ή εάν συντρέχει λόγος αναγόμενος στην άσκηση των καθηκόντων του, όπως επιβάλει η εν λόγω μετακίνηση. Ήτοι δεν υπάρχει σαφής και πλήρη αιτιολόγηση της υπηρεσιακής αυτής ενέργειας, καθώς όπως διαφαίνεται από το σώμα της Απόφασης υπάρχει μόνο επιγραμματική αναφορά στην αιτιολόγηση.

2. Το γεγονός ότι σύμφωνα με την εγκ.11/2007 του Υπουργείου Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Διακυβέρνησης «Εποπτεία των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ» **.iii. Παράβαση νόμου** «Εδώ ερευνάται η τήρηση από τον οικείο ΟΤΑ της αρχής της νομιμότητας, δηλ. εάν έχει παραβιασθεί κανόνας δικαίου που σχετίζεται με την ελεγχόμενη απόφαση, από οποιαδήποτε πηγή και αν προέρχεται (Σύνταγμα, νόμος, διάταγμα, απόφαση, γενική αρχή του δικαίου, νομολογία). Σύμφωνα με γενική αρχή του δικαίου η νομιμότητα της ελεγχόμενης πράξης κρίνεται βάσει του νομικού καθεστώτος που ισχύει κατά το χρόνο της έκδοσής της. Κατά τον έλεγχο αυτό ερευνώνται, πέραν της παράβασης κανόνα δικαίου όπως προελέχθη, και:.....Ετσι έχουμε τα ακόλουθα στοιχεία που συνήθως συνιστούν κακή χρήση ή υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας: ...τα ελαττώματα της αιτιολογίας ή η έλλειψη αυτής. Στοιχεία της αιτιολογίας είναι η αναφορά των κανόνων δικαίου στους οποίους στηρίζεται η έκδοση της πράξης, η τυχόν ερμηνεία τους, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Στην τελευταία περίπτωση η αιτιολογία μπορεί να προκύπτει και από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία πρέπει οπωσδήποτε να έχει τα εξής χαρακτηριστικά: να είναι **ειδική** (όχι γενική και αόριστη), δηλ. σχετική με την ελεγχόμενη πράξη να είναι **πλήρης ή επαρκής**, δηλ. να περιέχει με σαφήνεια τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, ώστε να μην υπάρχει αμφιβολία για την ορθότητα της απόφασης του Δήμου ή της Κοινότητας.....'.

3. Το γεγονός ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του Ν.2690/99 « η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. Η αιτιολογία πρέπει να είναι **σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέγεται στο σώμα της πράξης.** Όταν η διοικητική πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοση της οργάνου...». Επισημαίνεται δηλαδή η υποχρέωση της διοικητικής αρχής να εκδίδει πράξεις πλήρεις και ειδικώς αιτιολογημένες.

4. Το γεγονός ότι **α)** σύμφωνα με την παρ.9 του άρθρου 89 «**Διαδικασία επιλογής Προϊσταμένων οργανικών μονάδων**» του Ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143/28.07.2007 τεύχος Α): Κύρωση του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων" και στις υποενότητες της «**Αν κενωθεί ή συσταθεί θέση Προϊσταμένου, η θέση προκηρύσσεται το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών και η διαδικασία τοποθέτησης Προϊσταμένου ολοκληρώνεται το αργότερο εντός δύο (2) μηνών από την προκήρυξη της θέσης. Ο νέος Προϊστάμενος επιλέγεται για πλήρη θητεία. Έως την τοποθέτηση νέου Προϊσταμένου εφαρμόζεται το άρθρο 100 του παρόντος Κώδικα περί αναπλήρωσης Προϊσταμένων β)** το γεγονός ότι σύμφωνα με το άρθρο 46 παρ,9 του Ν.4674/20 « Αν κενωθεί ή συσταθεί θέση Προϊσταμένου, η θέση προκηρύσσεται το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών και η διαδικασία τοποθέτησης Προϊσταμένου ολοκληρώνεται το αργότερο εντός δύο (2) μηνών από την προκήρυξη της θέσης. Ο νέος Προϊστάμενος επιλέγεται για πλήρη θητεία. Έως την τοποθέτηση νέου Προϊσταμένου εφαρμόζεται το άρθρο 100 του παρόντος Κώδικα περί αναπλήρωσης Προϊσταμένων, **γ)** σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 100 «**Αναπλήρωση προϊσταμένων**» του Ν. 3584/2007 (ΦΕΚ 143/28.07.2007 τεύχος Α): Κύρωση του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων" «**Αν κενωθεί ή συσταθεί θέση προϊσταμένου οργανικής μονάδος, έως την τοποθέτηση νέου προϊσταμένου εφαρμόζονται οι διατάξεις των προηγούμενων**

παραγράφων», αρμόδιο όργανο για την ενέργεια τοποθέτησης Προϊσταμένων είναι ο Δήμαρχος. Ο Δήμαρχος προκειμένου να επιλέγει από τους υπό κρίση υπάλληλους τους κατάλληλους για την εκάστοτε θέση, λαμβάνει υπόψη κριτήρια τα οποία ανάγονται τόσο στην εύρυθμη λειτουργία της Υπηρεσίας όσο και στα απαραίτητα προς τούτο ουσιαστικά και τυπικά προσόντα τους (βαθμό, ειδικότητα υπηρεσιακή κατάσταση κ.λ.π.), συνεκτιμώντας την προηγούμενη υπηρεσιακή τους δραστηριότητα σε συνδυασμό με τη γνώση του αντικειμένου. Δηλ, ο Δήμαρχος στα πλαίσια της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει και λαμβάνοντας υπόψη όλα τα προσαχθέντα, αναθέτει καθήκοντα στους κατάλληλους υπαλλήλους προς εξασφάλιση των ανωτέρω και δοθέντος ότι η παράταση της θητείας νοείται σε προϋπάρχουσα θέση, που εξακολουθεί να υφίσταται».

Από την παραπάνω νομοθεσία συνάγεται και διαπιστώνεται ότι σε νεοσυσταθέν τμήμα ο Προϊστάμενος ο οποίος τοποθετείται με αναπλήρωση (αρθ.100 Ν.3584/07, όπως στην προκειμένη η περίπτωση) αντικαθιστάται εφόσον ακολουθηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία για την αναπλήρωση του (απόφαση Υπηρεσιακού Συμβουλίου) με προϊστάμενο του οποίου η θητεία θα είναι εξαρχής οριζόμενη με την απόφαση του Υπηρεσιακού Συμβουλίου για την συγκεκριμένη θέση και όχι με τοποθέτηση Προϊσταμένου ο οποίος έχει διατελέσει μέρος της θητείας του σε άλλο τμήμα (δηλ όχι με το υπόλοιπο θητείας προϊσταμένου) αλλά για όλο το διάστημα της θητείας προϊσταμένου στη θέση αυτή.

5. Το γεγονός ότι το άρθρο 72 του Ν.3584/2007 το οποίο αναφέρεται στο απαντητικό έγγραφο του Δήμου Ναυπακτίας δεν έχει καμία ισχύ στην συγκεκριμένη περίπτωση που εξετάζουμε, καθώς αφορά τοποθέτηση προϊσταμένων κατόπιν αποφάσεων του Υπηρεσιακού συμβουλίου και η μετακίνηση του υπαλλήλου στη συγκεκριμένη μας εξέταση, δεν υπάγεται στις διατάξεις αυτές, καθώς ε'αν γίνονταν τέτοια ενέργεια θα έπρεπε να μετακινηθεί ως προϊστάμενος.

Για τους λόγους αυτούς

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

- 1. Αποδεχόμαστε την ειδική διοικητική προσφυγή του του Δημητρίου Αναγνωστόπουλου , κατά των αριθμ. 223/2020 (ΑΔΑ:6Ν70ΩΚΓ-0ΥΣ) και 224/2020 (ΑΔΑ:Ψ18ΞΩΚΓ-ΠΨΔ) αποφάσεων Δημάρχου Ναυπακτίας , σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στις ανωτέρω 2-4 παραγράφους.**
- 2.Ακυρώνουμε την αριθ.223/2020 απόφαση Δημάρχου Ναυπακτίας αναφορικά με την μετακίνηση του υπάλληλου Δημήτριου Αναγνωστόπουλου κλάδου Τ.Ε. Τοπογράφων Μηχανικών με βαθμό Α΄ από το Τμήμα Μεταφορών και Συγκοινωνιών της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ναυπακτίας στο Τμήμα Μελετών και Τεχνικών Έργων της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου και β) την παύση του από αναπληρωτή Προϊστάμενο στο εν λόγω τμήμα, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό.**
- 3.Ακυρώνουμε την αριθ.224/2020 απόφαση Δημάρχου Ναυπακτίας αναφορικά με μετακίνηση από 15-04-2020, του ο υπαλλήλου Βασίλειο Μαθιουδάκη κλάδου Π.Ε. Μηχανολόγων με βαθμό Α΄ από την θέση Προϊστάμενου στο Αυτοτελές Τμήμα Προγραμματισμού, Οργάνωσης, Πληροφορικής και Διαφάνειας, στην θέση Προϊστάμενου στο Τμήμα Μεταφορών και Συγκοινωνιών της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Ναυπακτίας.**
- 4. Κατά της παρούσας απόφασης μπορεί να ασκηθεί προσφυγή εντός ενός (1) μηνός από την κοινοποίηση αυτής στην Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του Ν. 3463/06 (ΔΚΚ).**

3. Η παρούσα να κοινοποιηθεί με απόδειξη παραλαβής στους:

α. Δημήτριο Αναγνωστόπουλο – Οδός: Δροσίνη 1 – Κάτω Πλατανίτης Ναυπακτίας Τ.Κ. 30300.

β. κ. Δήμαρχο Ναυπακτίας – Ναύπακτος Τ.Κ:30300

Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΘΕΟΔΩΡΟΥ