

# ΕΚΠΡΟΘΕΣΜΟΣ

## ΤΡΟΠΟΛΟΓΙΑ - ΠΡΟΣΘΗΚΗ

Στο σ/ν του Υπουργείου Εσωτερικών

### «ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΡΥΘΜΙΣΗ ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ»

**Θέμα: «Ρυθμίσεις προστίμων»**

#### Αιτιολογική Έκθεση

Στο άρθρο 42 του ν. 4447/2016 (241 Α) ορίζεται ότι: «Διαγράφονται από χρηματικούς καταλόγους βεβαιώσεις που αφορούν πρόστιμα που αναφέρονται στη δημοσιοποίηση των στοιχείων στην Κεντρική Βάση Δεδομένων των άρθρων 9, 10 και 11 του ν. 3870/2010, συνυπολογιζομένων των προϋποθέσεων του άρθρου 22 του ν. 4147/2013, όπως έχει τροποποιηθεί και συμπληρωθεί με το άρθρο 72 του ν. 4257/2014».

Η εκφρασμένη βούληση του νομοθέτη, όπως προκύπτει από τις αλληπάλληλες νομοθετικές παρεμβάσεις για το συγκεκριμένο ζήτημα (τρεις σε διάστημα δυόμιση ετών), ήταν η μη επιβολή προστίμων σε φυσικά πρόσωπα και εκλογικούς συνδυασμούς υποψηφίων, για τη συγκεκριμένη παράβαση, η οποία δεν οφείλεται σε δική τους αμέλεια, ή σκοπιμότητα απόκρυψης στοιχείων. Ο νομοθέτης θεώρησε ως δεδομένη την δυσλειτουργία του ηλεκτρονικού συστήματος ανάρτησης των στοιχείων στη βάση δεδομένων του αρμόδιου Υπουργείου (θυμίζουμε ότι πρόκειται τότε για την πρώτη εφαρμογή και λειτουργία του συστήματος), και άρα για το λόγο αυτό διαγράφονται από τους χρηματικούς καταλόγους τα πρόστιμα αυτά που είχαν αδικώς επιβληθεί. Για το λόγο αυτό και αφορά μόνο τη συγκεκριμένη εκλογική αναμέτρηση για την ανάδειξη δημοτικών και περιφερειακών αρχών του έτους 2010 και όχι κάθε εκλογική αναμέτρηση.

Παρά ταύτα, τα συγκεκριμένα πρόστιμα, δεν έχουν διαγραφεί και εξακολουθούν μέχρι και σήμερα να βαρύνουν τους συμμετέχοντες στη συγκεκριμένη εκλογική αναμέτρηση, καθώς οι Επιτροπές Ελέγχου Εκλογικών Παραβάσεων δεν είχαν τη δυνατότητα να εξετάσουν την ύπαρξη ή μη δόλου για τη μη ανάρτηση στη συγκεκριμένη εκλογική αναμέτρηση του 2010, καθώς το νομοθετικό καθεστώς, που ίσχυε κατά το χρόνο που εκδόθηκαν οι σχετικές αποφάσεις επιβολής προστίμου (Μάρτιος έως Ιούνιος του 2012), δεν προέβλεπε την άσκηση ενστάσεως, η οποία προβλέφθηκε με το άρθρο 72 του ν. 4257/2014, με το οποίο προστέθηκε στο άρθρο 22 του ν. 4147/2013 η πέμπτη παράγραφος. Και ναι μεν δόθηκε αναδρομική ισχύς στην παραπάνω διάταξη, πλην όμως δεν προκύπτει από κάποιο στοιχείο ότι οι

ενδιαφερόμενοι ενημερώθηκαν για τη δυνατότητα άσκησης ενστάσεως, ώστε να ασκήσουν εμπροθέσμως ένσταση, καθόσον η τελευταία ασκείται ενώπιον της επιτροπής μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης. Περαιτέρω, στις σχετικές αποφάσεις της πρώτης Επιτροπής επιβολής προστίμων δεν γίνεται λόγος για υπαιτιότητα ή όχι των επικεφαλής των συνδυασμών, όσον αφορά την παράβαση της μη δημοσιοποίησης των οικονομικών στοιχείων στην Κεντρική Βάση Δεδομένων, ούτε αναφέρονται ισχυρισμοί περί αναίτιας μη ανάρτησης των στοιχείων αυτών, προϋπόθεση, εξάλλου, η οποία δεν εξεταζόταν για την επιβολή του προστίμου, ούτε είναι δυνατή η εξέτασή της από τις επόμενες Επιτροπές που συστάθηκαν για τις επόμενες εκλογές, αφού τούτο θα απαιτούσε την εκ νέου εκδίκαση της υπόθεσης από αναρμόδια Επιτροπή.

Σε κάθε περίπτωση, ο νομοθέτης θεώρησε, με τρεις νομοθετικές παρεμβάσεις, ως δεδομένη τόσο τη μη ύπαρξη δόλου και υπαιτιότητας όσο και την ύπαρξη τεχνικού προβλήματος. Διαφορετικά δεν θα προχωρούσε σε νομοθετική ρύθμιση διαγραφής των προστίμων από τους καταλόγους. Επιπλέον, θα ήταν εκτός αρμοδιότητας της υπάρχουσας Επιτροπής που λειτουργεί σήμερα, η κρίση περί της διαγραφής των προστίμων, κατ' απαίτηση του άρθρου 42 του ν. 4447/2016, με την πρόσθετη, επιπλέον και εκ των υστέρων, προϋπόθεση άσκησης, σε προγενέστερο χρόνο, ενστάσεων κατά των αποφάσεων της προηγούμενης Επιτροπής, για τις οποίες μάλιστα δεν προκύπτει από πουθενά ότι οι ενδιαφερόμενοι είχαν λάβει γνώση για το περιεχόμενο τους, και αν προβλεπόταν στο τότε χρονικό σημείο η άσκηση ενστάσεων, δεδομένου ότι τότε δεν υφίστατο καν συγκροτημένη Επιτροπή προκειμένου, ακόμη και αν είχαν λάβει γνώση, να μπορούσαν να την ασκήσουν. Για τους λόγους αυτούς, θεωρούμε ότι θα πρέπει να ψηφιστεί η νέα διάταξη για την εκ του νόμου διαγραφή των προστίμων εκείνων, χωρίς την μεσολάβηση της αναρμόδιας Επιτροπής Ελέγχου Δαπανών και Εκλογικών Παραβάσεων.

#### **Άρθρο ...**

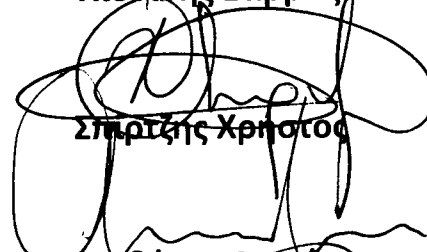
Η παρ. 7 του άρθρου 10 του ν. 3870/2010 τροποποιείται, ως εξής: «Δεν επιβάλλονται κυρώσεις σε βάρος του επικεφαλής του συνδυασμού ή του διαχειριστή των οικονομικών για παράβαση του άρθρου 10 του ν. 3870/2010, για τις δημοτικές και περιφερειακές εκλογές του 2010. Πρόστιμα που επεβλήθησαν από τις Επιτροπές Ελέγχου Δαπανών και Εκλογικών Παραβάσεων, για τη συγκεκριμένη εκλογική αναμέτρηση, διαγράφονται αυτοδικαίως από τους χρηματικούς καταλόγους. Κάθε άλλη διάταξη που ρυθμίζει διαφορετικά, καταργείται.»

**Αθήνα, 5 Μαρτίου 2020**

Οι προτείνοντες Βουλευτές

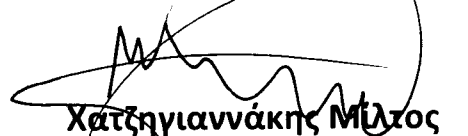


Χιονίδης Σάββας



Σπυρτζής Χρήστος

Χατζηδάκης Διονύσιος

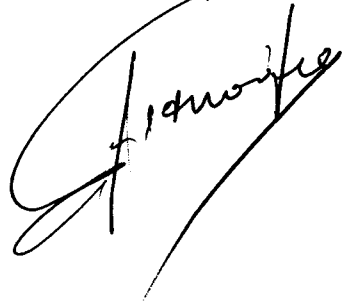


Χατζηγιαννάκης Μίλτος

Κεμπροζή Βασιλική



Ευαγγελία Κανιού



Αριθμ. Πρωτ. 223  
Ειδ. 46  
Παραλαβή στις 5.3.2020 και ώρα 18:50  
ο Δήμαρχος Ν. Εργάνων

Σ. ΧΙΟΝΙΔΗΣ  
Χ. ΣΠΙΡΤΖΗΣ  
Δ. ΧΑΤΖΗΔΑΚΗΣ  
κ.ά

