

Δημάρχου
Β.Γεωργίου Α' 1-54640
Πληρ.:Ε. Βουζογλάνη
e-mail:e.vouzoglani@thessaloniki.gr
Τηλ.:2313317912
Φαξ:2313317920

Προς:
Συντονιστή Αποκεντρωμένης
Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης
Δρ. Ιωάννη Σάββα

Θέμα: Έλεγχος νομιμότητας της υπ' αριθ. 576/15.04.2019 ΑΔΣ περί παραιτήσεως από ένδικα μέσα – Προσφυγή

Σας διαβιβάζω την υπ' αριθ. 576/15.04.2019 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου [στο εξής ΑΔΣ] του Δήμου Θεσσαλονίκης [συνημμένο με αριθ. 1], προκειμένου να ελέγξετε τη νομιμότητά της και να προβείτε και στις λοιπές ενέργειες που προβλέπει ο νόμος, με βάση τα περιστατικά τα οποία προκύπτουν και από τα λοιπά έγγραφα που υποβάλλω συνημμένα, σύμφωνα και με όσα ακολουθούν.

1. Με την ως άνω ΑΔΣ αποφασίσθηκε κατά πλειοψηφία (με μειοψηφία 4 επί 33 ψηφισάντων μελών του ΔΣ) η παραίτηση από το δικόγραφο και το δικαίωμα της υπ' αριθ. κατ. 15772/2785/06.07.2018 (Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης) και 2709/2423/31.08.2018 (Εφετείου Θεσσαλονίκης) εφέσεως που άσκησε ο Δήμος Θεσσαλονίκης ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης [συνημμένο με αριθ. 2] προς εξαφάνιση της υπ' αριθ. 8768/08.06.2018 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης. Η έφεση ασκήθηκε νόμιμα με βάση την υπ' αριθ. 1213/04.07.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου [συνημμένο με αριθ. 3] και ανέθεσε στον δήμαρχο τις περαιτέρω ενέργειες για την εκτέλεση αυτής. Η ως άνω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου στηρίχθηκε στην εμπειριστατωμένη υπ' αριθ. πρωτ. 5765/6811/18.06.2018 γνωμοδότηση της Διεύθυνσης Νομικής Υποστήριξης του Δήμου [στο εξής ΔΝΥ] [συνημμένο με αριθ. 4], η οποία, με αναλυτική επιχειρηματολογία, καταλήγει στο συμπέρασμα (στη σελ. 10 αυτής) ότι **«οι νομικές σκέψεις και παραδοχές του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου δεν βρίσκουν έρεισμα στο νόμο και συνεπώς συντρέχουν νόμιμοι λόγοι για την άσκηση εφέσεως και πιθανολογείται η ευδοκίμησή της σε περίπτωση ασκήσεώς της»**. Ωστόσο, οι εφεσίβλητοι - εργαζόμενοι υπέβαλαν το από 08.02.2019 αίτημα παραίτησης του Δήμου από την έφεση [συνημμένο με αριθ. 5α]. Ενόψει του γεγονότος αυτού, υποβλήθηκε στη συνέχεια η υπ' αριθ. πρωτ. 1376/28.02.2019 νεότερη γνωμοδότηση της ΔΝΥ του Δήμου [συνημμένο με αριθ. 5β], η οποία παραπέμπει στην προηγούμενη γνωμοδότησή της και σημειώνει επί λέξει τα εξής: **«Δεδομένου ότι τα ουσιαστικά δεδομένα της περιπτώσεως δεν έχουν έκτοτε μεταβληθεί, ούτε τίθενται νέα νομικά ζητήματα προς διερεύνηση και ερμηνεία, εμμένουμε στην άποψή μας ότι οι παραδοχές του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου είναι αντίθετες προς την κρατούσα νομολογία και ότι συνεπώς είναι πιθανή η ευδοκίμηση της ασκήσεως»**. Η ΑΔΣ που διαβιβάζεται με το παρόν προς έλεγχο νομιμότητας

έλαβε υπόψη την ως άνω γνωμοδότηση της ΔΝΥ, χωρίς όμως να περιέχει ειδική αιτιολογία για τη μη αποδοχή της.

2. Περαιτέρω, από την υπ' αριθ. 8768/08.06.2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, η οποία επισυνάπτεται στο παρόν όπως επιδόθηκε στον Δήμο **[συνημμένο με αριθ. 6]** και προς εξαφάνιση της οποίας ασκήθηκε η προαναφερόμενη έφεση, προκύπτουν τα εξής: **α)** Η συγκεκριμένη δικαστική απόφαση έκρινε ότι οι ενάγοντες συνδέονται με τον εναγόμενο Δήμο με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, με την αιτιολογία ότι κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου, αναγνώρισε την ακυρότητα των απολύσεων των εναγόντων και υποχρέωσε τον Δήμο Θεσσαλονίκης «να απασχολεί τους ενάγοντες δυνάμει συμβάσεων εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου στη θέση με την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με την υπηρεσιακή τους ένταξη και εξέλιξη, λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών τους προσόντων». **β)** Η ίδια απόφαση δέχθηκε αίτημα ασφαλιστικών μέτρων που υπέβαλαν οι ενάγοντες προφορικά στο ακροατήριο κατά τη συζήτηση της αγωγής τους και υποχρέωσε το Δήμο Θεσσαλονίκης «να αποδέχεται προσωρινά-την προσηκόντως προσφερόμενη εργασία των εναγόντων, δυνάμει συμβάσεως εξαρτημένης εργασίας, καταβάλλοντας τις νόμιμες αποδοχές τους, μέχρις εκδόσεως τελεσίδικης αποφάσεως». **γ)** Η συγκεκριμένη αγωγή εκδικάσθηκε στο Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης στη δικάσιμο της 04.06.2018 ημέρα Δευτέρα. Ο «φάκελος της δικογραφίας» «έκλεισε» κατά νόμο στις 12.00΄ το μεσημέρι της Πέμπτης 07.06.2018, με τη λήξη της προθεσμίας κατάθεσης «προσθήκης – αντίκρουσης» εκ μέρους των διαδίκων, οπότε θα τον παραλάμβανε ο δικαστής για μελέτη και για έκδοση οριστικής αποφάσεως, αν και όταν έκρινε ότι η υπόθεση είναι «ώριμη» γι' αυτό (άρθρα 237 § 2 εδ. α΄, 591 § 1 εδ. α΄ και περ. στ΄ και 308 § 1 ΚΠολΔ). Η επίμαχη δικαστική απόφαση «δημοσιεύθηκε» (και ταυτόχρονα «θεωρήθηκε») την Παρασκευή 08.06.2018, δηλαδή την επόμενη ημέρα κατά την οποία «έκλεισε» ο φάκελος της δικογραφίας. Την ίδια ακριβώς ημέρα (08.06.2018) επιδόθηκε στον Δήμο Θεσσαλονίκης, μετά από ταυτόχρονη παραγγελία του πληρεξούσιου δικηγόρου των εναγόντων.

3. Από τα παραπάνω δεδομένα συνάγεται ότι κατά το χρόνο λήψεως της κρίσιμης ΑΔΣ (και μέχρι σήμερα) ήταν σε ισχύ τα ασφαλιστικά μέτρα που διέταξε το δικαστήριο και συνεπώς οι συγκεκριμένοι εργαζόμενοι παρέμειναν στην Υπηρεσία μέχρι την έκδοση τελεσίδικης αποφάσεως επί της αγωγής τους και εξακολουθούν να παρέχουν τις υπηρεσίες τους και να αμείβονται από το Δήμο, αφού δικάσιμος για τη συζήτηση της ως άνω εφέσεως έχει ορισθεί η 25.11.2019 (μετ' αναβολή από την αρχικώς ορισθείσα της 01.04.2019). Εξ άλλου, τα παραπάνω γεγονότα ως προς τις συνθήκες ασυνήθιστης σπουδής εκδόσεως της ως άνω δικαστικής αποφάσεως (βλ. στον αριθ. 2γ) προκαλούν σοβαρά ερωτηματικά, στα οποία δεν επιτρέπεται να προστεθούν και επιπλέον ερωτηματικά για τις συνθήκες παραίτησεως από τα ένδικα μέσα κατά της αποφάσεως αυτής, τα οποία θα κλόνιζαν ανεπανόρθωτα την εμπιστοσύνη των πολιτών απέναντι στο κύρος της Δικαιοσύνης, με ανυπολόγιστες δυσμενείς συνέπειες για το κράτος δικαίου και το δημοκρατικό πολίτευμα.

4. Επιπλέον, πρέπει να ληφθούν υπόψη και τα εξής: Η αρμοδιότητα της παραίτησεως από τα ένδικα μέσα ανήκε κατά νόμο στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, ενόψει μάλιστα και του γεγονότος ότι η ίδια είχε λάβει και την απόφαση άσκησης της συγκεκριμένης εφέσεως. Στη συνέχεια, το ΔΣ αποφάσισε να ασκήσει το ίδιο τη σχετική αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου. Ωστόσο, με τη συγκεκριμένη απόφασή του, δεν ανέλαβε μόνο τη σχετική αρμοδιότητα, αλλά στην πραγματικότητα ανακάλεσε και την προηγούμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για την άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως, χωρίς να περιλάβει στην απόφασή του επαρκείς αιτιολογίες για το θέμα αυτό και για τη συνδρομή των προϋποθέσεων ανάκλησης ή ακύρωσης και παρά το γεγονός ότι είχε υποβληθεί νέα γνωμοδότηση της ΔΝΥ του Δήμου (και μάλιστα προς τον πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής), στην οποία επισημαινόταν ότι δεν είχε προκύψει μεταβολή των δεδομένων στα

οποία είχε στηριχθεί η προηγούμενη γνωμοδότηση της ίδιας και η αντίστοιχη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου.

5. Εξ άλλου, στην προκειμένη περίπτωση είχαν συντρέξει και τα εξής κρίσιμα περιστατικά: **α)** Με βάση το άρθρο 24 εδ. α' και β' του ν. 4479/2017 (ο οποίος τέθηκε σε ισχύ αφού η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου είχε κρίνει παράνομες ως αντισυνταγματικές τις παρατάσεις των συμβάσεων ορισμένου χρόνου στις Υπηρεσίες καθαριότητας των ΟΤΑ), είχε ληφθεί νόμιμα (κατά πλειοψηφία) η υπ' αριθ. 996/13.07.2017 ΑΔΣ **[συνημμένο με αριθ. 7]**, με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 43 του ισχύοντος ΟΕΥ και προστέθηκαν 535 νέες θέσεις στη Διεύθυνση Ανακύκλωσης και Διαχείρισης Αστικών Απορριμμάτων του Δήμου [στο εξής ΔΑΔΑΑ]. Με την ίδια απόφαση και με βάση τις ίδιες ως άνω διατάξεις αποφασίσθηκε και η κάλυψη είκοσι (20) κενών οργανικών θέσεων που προβλέπονταν ήδη στον ΟΕΥ του Δήμου. **β)** Η ως άνω ΑΔΣ εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 49783/28.07.2017 Απόφασή Σας, σύμφωνα με το άρθρο 24 εδ. γ' του ν. 4479/2017, και δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 2922/τ.Β'/25.08.2017 **[συνημμένο με αριθ. 8]**. **γ)** Με τον τρόπο αυτό εγκρίθηκε και ολοκληρώθηκε η τροποποίηση του ισχύοντος ΟΕΥ του Δήμου Θεσσαλονίκης, ο οποίος, για την κάλυψη των πάγιων και διαρκών αναγκών του στον τομέα της καθαριότητας, προβλέπει, μεταξύ άλλων, συνολικά (379 + 65 =) 444 θέσεις ΥΕ εργατών και 187 θέσεις ΔΕ οδηγών (: 110 θέσεις ΔΕ οδηγών ειδικά στη ΔΑΔΑΑ του Δήμου + 77 θέσεις ΔΕ οδηγών που προβλέπονται για το σύνολο των υπηρεσιών του Δήμου). **δ)** Στη συνέχεια, με βάση το άρθρο 24 εδ. δ' του ν. 4479/2017, ελήφθη νομότυπα και εμπρόθεσμα [: εντός δέκα (10) ημερών από την ως άνω έγκριση] η ομόφωνη υπ' αριθμ. 1171/04.09.2017 ΑΔΣ, με την οποία εγκρίθηκε ο προγραμματισμός προσλήψεων του ως άνω τακτικού προσωπικού Ανταποδοτικών Υπηρεσιών **[συνημμένο με αριθ. 9]**. **ε)** Η απόφαση αυτή διαβιβάστηκε κατά νόμο στην Υπηρεσία Σας με το υπ' αριθ. 79969/05.09.2017 έγγραφο της Διεύθυνσης Διαχείρισης Ανθρωπίνων Πόρων του Δήμου για την κάλυψη των νέων οργανικών θέσεων με την «πρόσληψη τακτικού προσωπικού» (: «προγραμματισμός προσλήψεων τακτικού προσωπικού ανταποδοτικών υπηρεσιών»). **στ)** Έτσι, οι ως άνω θέσεις περιλήφθηκαν στην 3Κ/2018 προκήρυξη του ΑΣΕΠ, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 4/τ.ΑΣΕΠ/02.02.2018. **Η διαδικασία αυτή, με την οποία τροποποιήθηκε ο ΟΕΥ του Δήμου και τέθηκε σε κίνηση η νόμιμη διαδικασία εφαρμογής του, δεν προσβλήθηκε ούτε ακυρώθηκε.**

6. Ενόψει των ανωτέρω περιστατικών τίθενται τα ζητήματα αν η συγκεκριμένη ΑΔΣ για παραίτηση από την κρίσιμη έφεση που άσκησε ο Δήμος: **α)** Παραβιάζει ή όχι τις διατάξεις του άρθρου 103 του Συντάγματος, καθώς και αυτές του άρθρου 24 του ν. 4479/2017, οι οποίες όρισαν την 31.03.2018 ως τελευταία ημερομηνία απασχόλησης της συγκεκριμένης κατηγορίας εργαζομένων, οι οποίοι απασχολούνταν στο Δήμο με βάση διατάξεις, οι οποίες κρίθηκαν αντισυνταγματικές από την Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου το Μάιο και Ιούνιο του 2017. **β)** Παραβιάζει ή όχι τις ως άνω διατάξεις αλλά και την προαναφερθείσα διαδικασία τροποποίησης και εφαρμογής του ΟΕΥ του Δήμου, που εγκρίθηκε από την Υπηρεσία Σας και δεν έχει ακυρωθεί ή ανακληθεί ή μεταρρυθμισθεί νόμιμα μέχρι σήμερα. **γ)** Οδηγεί ή όχι σε νέα (έμμεση) τροποποίηση του ΟΕΥ του Δήμου, χωρίς την πιστοποίηση συνδρομής των προϋποθέσεων και χωρίς την τήρηση της διαδικασίας που προβλέπει ο νόμος για το σκοπό αυτό. **δ)** Προκαλεί ή όχι μη νόμιμη αύξηση του προσωπικού του Δήμου ή ανεπίτρεπτη οικονομική επιβάρυνση αυτού, χωρίς την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας κάλυψης κενών οργανικών θέσεων με μόνιμο προσωπικό, όπως απαιτεί πλέον υποχρεωτικά το άρθρο 24 του ν. 4479/2017. **ε)** Πληροί ή όχι τα κριτήρια της διαφάνειας, της αξιοκρατίας και της αντικειμενικότητας, τα οποία εγγυάται η διαδικασία προσλήψεων, η οποία προβλέφθηκε με την προαναφερθείσα 3Κ/2018 προκήρυξη του ΑΣΕΠ. **στ)** Οδηγεί ή όχι σε ανάκληση ή ακύρωση ή τροποποίηση της προηγούμενης υπ' αριθ. 996/13.07.2017 ΑΔΣ, χωρίς να περιέχει επαρκείς και νόμιμες αιτιολογίες για το σκοπό αυτό. **ζ)** Οδηγεί ή όχι σε ανεπίτρεπτη εγκατάλειψη του δεύτερου βαθμού δικαιοδοσίας, χωρίς μάλιστα να έχουν μεταβληθεί τα νομοθετικά, νομολογιακά ή πραγματικά δεδομένα, με βάση τα οποία ασκήθηκε η κρίσιμη έφεση του Δήμου και τα οποία εκτίθενται αναλυτικά στις δύο προαναφερθείσες

γνωμοδοτήσεις της Διεύθυνσης Νομικής Υποστήριξης του Δήμου και χωρίς να περιέχει ειδικές αιτιολογίες για το γεγονός αυτό.

7. Τέλος, σημειώνονται και τα εξής: Ενόψει των εξελίξεων της συγκεκριμένης υποθέσεως και των πιέσεων που ασκούσαν οι συγκεκριμένοι εργαζόμενοι για παραίτηση από τα ένδικα μέσα κατά της υπ' αριθ. 8768/08.06.2018 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, οι οποίες οδήγησαν σε αλληπάλληλες συζητήσεις στο Δημοτικό Συμβούλιο και στη λήψη τελικά της υπ' αριθ. 576/15.04.2019 αποφάσεως αυτού, 200 άλλοι εργαζόμενοι, οι οποίοι είχαν προσληφθεί τον Ιανουάριο του 2019 κατά τις διατάξεις του άρθρου 206 § 1 ν. 3584/2007 με συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου για την κάλυψη εποχικών και πρόσκαιρων αναγκών, με βάση την υπ' αριθ. 1709/26.11.2018 ΑΔΣ και ενόψει των έκτακτων συνθηκών που είχε προκαλέσει η έντονη κακοκαιρία του Ιανουαρίου του 2019, άσκησαν ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης την από 05.03.2019 με αριθ. κατ. 4696/4000/13.03.2019 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων **[συνημμένο με αριθ. 10]**, ισχυριζόμενοι και εκείνοι ότι κάλυπταν «πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου» και ότι «συνδέονται με τον Δήμο με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου», ζήτησαν δε και πέτυχαν και την έκδοση της από 13.03.2019 προσωρινής διαταγής, με την οποία υποχρεώθηκε ο Δήμος να συνεχίσει να τους απασχολεί μέχρι τη συζήτηση της κύριας αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων κατά τη δικάσιμο της 03.04.2019. Οι ίδιοι άσκησαν, επίσης, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, την υπ' αριθ. κατ. 6486/5485/04.04.2019 αγωγή, δικάσιμος για τη συζήτηση της οποίας ορίσθηκε η 17.05.2019 **[συνημμένο με αριθ. 11]**. Ενόψει του συνόλου των περιστάσεων, προκύπτει οξύς κίνδυνος να δημιουργηθεί και για τους 200 αυτούς εργαζομένους με συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου το ίδιο πρόβλημα που προέκυψε και με τους εργαζόμενους στους οποίους αφορά η υπό κρίση ΑΔΣ. Ο κίνδυνος αυτός θα οδηγήσει σε ανεπανόρθωτη βλάβη του Δήμου, αν εκτελεσθεί η υπό κρίση ΑΔΣ και αποδυναμωθεί η δυνατότητα του Δήμου να αντιτάξει στη νέα αυτή αγωγή και στη νέα αίτηση ασφαλιστικών μέτρων τον «πρόσκαιρο» και παροδικό χαρακτήρα των αναγκών, οι οποίες καλύφθηκαν με την εργασία ορισμένου χρόνου των συγκεκριμένων εργαζομένων, οι οποίοι είχαν προσληφθεί και εργασθεί ως έκτακτο προσωπικό, με σκοπό την κάλυψη εξαιρετικής φύσεως «πρόσκαιρων αναγκών», οι οποίες είχαν προκύψει στη συγκεκριμένη χρονική περίοδο και η κάλυψη των οποίων δεν ήταν δυνατό να προγραμματισθεί με κανέναν άλλον τρόπο.

8. Κατόπιν όλων των ανωτέρω και ενόψει του ιδιαίτερα ευαίσθητου χαρακτήρα της υποθέσεως και του συνόλου των συνθηκών αυτής και στο πλαίσιο των καθηκόντων μου για την προάσπιση της νομιμότητας, της ίσης μεταχείρισης, της χορήγησης ίσων ευκαιριών σε όλους, της ανάγκης εμπεδώσεως εμπιστοσύνης των πολιτών προς της Διοίκηση και κυρίως προς τη Δικαιοσύνη, αλλά και για την προάσπιση των συμφερόντων της τοπικής κοινωνίας και του Δήμου, Σας διαβιβάζω την ως άνω ΑΔΣ και παρακαλώ να προβείτε στη διαδικασία ελέγχου της νομιμότητας αυτής και να μεριμνήσετε για την κατά νόμο απάντηση στα προαναφερθέντα ζητήματα, που προκύπτουν τόσο από το περιεχόμενο και τις συνθήκες εκδόσεως της προσβληθείσης με την κρίσιμη έφεση αποφάσεως του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου αλλά και της κρίσιμης ΑΔΣ (βλ. παραπάνω στους αριθ. 1 έως 4), όσο και από τα αποτελέσματα στα οποία θα οδηγήσει η ενδεχόμενη παραίτηση από τα ένδικα μέσα που είτε άσκησε είτε έχει ακόμη στη διάθεσή του ο Δήμος (βλ. παραπάνω στους αριθ. 5 έως 7).

9. Ζητώ, επίσης, για λόγους ουσίας αλλά και τάξεως, να εκδώσετε πράξη για την αναστολή της δεσμευτικότητας της ως άνω ΑΔΣ έναντι της ΔΝΥ του Δήμου, μέχρι την ολοκλήρωση του ελέγχου και της διερεύνησης και απάντησης όλων των ως άνω ζητημάτων, καθώς δεν συντρέχει αποχρών λόγος ούτε έννομο συμφέρον για την άμεση και υπό συνθήκες σπουδής εκτέλεση αυτής (και μάλιστα υπό τις περιστάσεις της προεκλογικής περιόδου που διανύουμε), αφού, όπως αναφέρθηκε ήδη, οι συγκεκριμένοι εργαζόμενοι εξακολουθούν να παρέχουν τις υπηρεσίες τους και να αμείβονται από το Δήμο, με βάση την προαναφερθείσα διάταξη ασφαλιστικών μέτρων, μέχρι την έκδοση τελεσίδικης αποφάσεως επί της αγωγής τους, η

οποία αργεί ακόμη, αφού δικάσιμος για τη συζήτηση της κρίσιμης εφέσεως έχει ορισθεί η 25.11.2019, ενώ, αντίθετα, η παρόμοια αγωγή των λοιπών 200 επί ένα δίμηνο εξαιρετικά εργασθέντων που προαναφέρθηκαν (βλ. παραπάνω στον αριθ. 7) θα εκδικασθεί πολύ σύντομα και συγκεκριμένα στη δικάσιμο της 17.05.2019.

Συνημμένα:

1. Υπ' αρ. 576/15-4-19 Α.Δ.Σ
2. Υπ' αρ. 2709/2423/31.08.2018 Έφεση ενώπιον Μονομελούς Εφετείου Θεσσαλονίκης
3. Υπ' αρ.1213/4-7-19 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής
4. Υπ' αρ.5765/68118/18-6-18 Γνωμοδότηση Δ/σης Νομικής Υποστήριξης
5. α. Το από 08.02.2019 αίτημα παραίτησης του Δήμου από την έφεση β. Υπ' αρ.1376/28-2-19 έγγραφο Δ/σης Νομικής Υποστήριξης
6. Υπ' αρ. 8768/2018 Απόφαση Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης
7. Υπ' αρ.996/13-7-19 ΑΔΣ
8. Υπ' αρ. 48542/21-7-19 Διατύπωση γνώμης Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης
9. Υπ' αρ.1171/04-09-19 ΑΔΣ
10. Υπ' αρ.4696/4000/13.03.2019 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων
11. Υπ' αριθ. κατ. 6486/5485/04.04.2019 αγωγή

Κοινοποίηση:

Πρόεδρο Δημοτικού Συμβουλίου
Γενικό Γραμματέα Δήμου