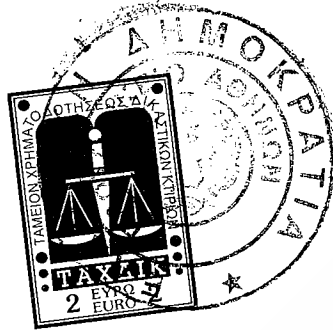


ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΡΓΑΤΙΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ



Αριθμός αποφάσεως 1005 /2019

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τον Δικαστή Ηλία Ξηροτύρη , Πρόεδρο Πρωτοδικών, τον οποίο όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και από την Γραμματέα Αναστασία Μπαμπαλούκα .

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 16-4-2019 , για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ :



παραστάθηκαν διά και οι λοιποί μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου τους Δημητρίου Περπατάρη .

Του καθ' ου η κλήση – εναγομένου : Του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.) με την επωνυμία «Δήμος Χαϊδαρίου», που εδρεύει στο Χαϊδάρι Αττικής (οδός Καραϊσκάκη 138 & Επαύλεως), όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον Δήμαρχο του Μιχαήλ Σελέκο, ο οποίος εμφανίσθηκε στο ακροατήριο και διόρισε πληρεξούσια δικηγόρο του ως άνω Ν.Π.Δ.Δ. την Αικατερίνη Πετροπούλου .

Οι ενάγοντες ζήτησαν να γίνει δεκτή η αγωγή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με γενικό αριθμό κατάθεσης 117941/2018 και με ειδικό αριθμό κατάθεσης 3163/2018, γράφτηκε στο πινάκιο, προσδιορίστηκε δε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της 1^{ης}-2-2019. Κατά τη δικάσιμο εκείνη η συζήτηση της υπόθεσης ματαιώθηκε. Με την από 1-2-2019 κλήση, που κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με γενικό αριθμό κατάθεσης 10441/2019 και με ειδικό αριθμό κατάθεσης 278/2019, γράφτηκε δε στο πινάκιο, οι ενάγοντες επαναφέρουν την ως άνω αγωγή τους προς συζήτηση κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας .

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στην ανωτέρω σημειωθείσα δικάσιμο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους .

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

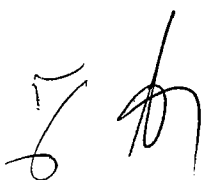
Με την από 1-2-2019 (10441/278/2019) κλήση οι ενάγοντες επαναφέρουν παραδεκτά προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου την από 13-12-2018 (117941/3163/2018) αγωγή τους, ύστερα δε από τη ματαίωση της συζήτησής της κατά τη δικάσιμο της 1^{ης}-2-2019 .

Κατά τις διατάξεις του άρθρου 298 του ΚΠολΔ, ο εναγόμενος μπορεί να αποδεχθεί την αγωγή, αναγνωρίζοντας εν όλω ή εν μέρει το δικαίωμα που έχει ασκηθεί μ' αυτήν, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις κατά το ουσιαστικό δίκαιο. Η αποδοχή, το αντίθετο της παραίτησης, της οποίας η αφετηρία βρίσκεται την αρχή της οικονομίας της δίκης, με σκοπό το σύντομο τερματισμό μιας διαφοράς, για την οποία υπάρχει σύμπτωση βουλήσεων των διαδίκων των μερών, είναι η μονομερής εκείνη διαδικαστική πράξη που προέρχεται από τον εναγόμενο ή το νόμιμο αντιπρόσωπό του ή τον ειδικό πληρεξούσιό του και απευθύνεται στο

2^ο φύλλο της υπ' αρ. 1005 /2019 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εργατικών Διαφορών).

δικαστήριο ενώπιον του οποίου γίνεται και με την οποία αναγνωρίζεται και ισχυροποιείται πράξη του αντιδίκου του αποδεχόμενου, δηλαδή το συμπέρασμα του δικονομικού συλλογισμού (η υπό διάγνωση έννομη συνέπεια), το οποίο ταυτίζεται με το αίτημα της αγωγής. Γι' αυτό επιφέρει το αποτέλεσμα της και αν ακόμη η αγωγή είναι αόριστη ή νομικά αβάσιμη, αν υπάρχει έλλειψη εννόμου συμφέροντος, όχι όμως και όταν είναι απαράδεκτη (βλ ΕΑ 573/2001 Δνη 42, 747, ΕΑ 8232/2000 Δνη 42, 1356, ΕΑ 1716/88 ΝοΒ 36, 576, ΕΑ 2976/86 Δ 18, 324, ΕΑ 1467/86 Δνη 27, 657). Κατά τη ρητή διατύπωση του παραπάνω άρθρου, η επέλευση των αποτελεσμάτων της αποδοχής εξαρτάται από τη συνδρομή των προϋποθέσεων του ουσιαστικού δικαίου. Ο όρος αυτός έχει την έννοια ότι ο εναγόμενος έχει την εξουσία διαθέσεως του επιδίκου αντικειμένου της δίκης. Κατά τη ρητή επίσης διατύπωση του ίδιου άρθρου, η αποδοχή μπορεί να γίνει από τον εναγόμενο με δικόγραφο που επιδίδεται στον ενάγοντα ή με δήλωσή του στο Δικαστήριο που καταχωρίζεται στα πρακτικά, ή σιωπηρώς, δηλαδή με πράξεις από τις οποίες συνάγεται σαφώς και αναμφιβόλως η πρόθεση αποδοχής. Ενόψει δε του επιτρεπτού της αποδοχής και σιωπηρώς, κατ' απόκλιση από τη ρύθμιση του άρθρου 297 ως προς τον τύπο της παραίτησης από την αγωγή, πρέπει να γίνει δεκτό, ότι μπορεί να γίνει αποδοχή και με δήλωση που περιέχεται στις προτάσεις που υποβλήθηκαν από τον εναγόμενο κατά τη συζήτηση (βλ. ΕΑ 573 / 2001 Δνη 42, 747, ΕΑ 8232 / 2000 Δνη 42, 1356, ΕΑ 1467 / 86 Δνη 27, 657). Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 98 του ΚΠολΔ, η αποδοχή της αγωγής μπορεί να γίνει και από δικαστικό πληρεξούσιο του εναγομένου, εφόσον όμως αυτός, όπως έχει ήδη προεκτεθεί, έχει ειδική πληρεξουσιότητα (βλ. ΕΑ 573 /2001 Δνη 42, 747, ΙΠΙΑΘ 1525/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Στην προκείμενη περίπτωση οι ενάγοντες, με την υπό κρίση αγωγή τους, ισχυρίζονται ότι προσελήφθησαν από το εναγόμενο Ν.Π.Δ.Δ. και παρείχαν την εργασία τους σε αυτό με την ειδικότητα και κατά τα χρονικά διαστήματα που αναφέρονται αναλυτικά σε αυτή (αγωγή) δυνάμει συμβάσεων εξαρτημένης εργασίας ορισμένου χρόνου. Ότι έλαβαν χώρα διαδοχικές παρατάσεις των ένδικων συμβάσεων εργασίας τους μέχρι τις ημερομηνίες που αναφέρονται αναλυτικά στην αγωγή τους. Ότι μετά την λήξη της διάρκειας των συμβάσεων εργασίας τους, το εναγόμενο έπαυσε ή θα παύσει να αποδέχεται τις υπηρεσίες τους, χωρίς να υπάρχει σπουδαίος λόγος. Ότι στην πραγματικότητα οι ως άνω συμβάσεις υπέκρυπταν μία ενιαία σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, διότι αυτοί (ενάγοντες) κάλυπταν πάγιες και διαρκείς υπηρεσιακές ανάγκες του εναγομένου τελώντας υπό τον έλεγχο και την εποπτεία του τελευταίου ως προς το χρόνο, τον τόπο και τον τρόπο παροχής των υπηρεσιών τους. Ότι

οι συμβάσεις τους δεν έχουν λήξει, καθώς το εναγόμενο δεν τήρησε τις νόμιμες διαδικασίες για την καταγγελία τους. Περαιτέρω, εκθέτουν ότι η απόλυσή τους και η απομάκρυνσή τους από το χώρο της εργασίας τους αποτελεί προσβολή της προσωπικότητάς τους, καθόσον η ενέργεια αυτή του εναγόμενου τους βλάπτει τόσο ηθικά καθώς δεν δέχεται την πραγματικώς και προσηκόντως προσφερόμενη από αυτούς εργασία όσο και υλικά καθώς στερούνται τον μισθό τους, ο οποίος καλύπτει τις βιοτικές ανάγκες αυτών και της οικογένειάς τους, ενώ η ευχέρεια αυτή (του εναγόμενου) υπερβαίνει τα όρια που τίθενται από τη διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ αλλά και σε κάθε περίπτωση είναι παράνομη καθώς η απόλυσή τους είναι άκυρη, αφού δεν μεσολάβησε η έγγραφη καταγγελία της σύμβασης εργασίας τους και η καταβολή της νόμιμης αποζημίωσής τους. Με το ιστορικό αυτό οι ενάγοντες ζητούν, κατ' ορθή εκτίμηση των αιτημάτων της αγωγής τους, με προσωρινά εκτελεστή απόφαση (ως προς την καταψηφιστική της διάταξη), βάσει των συμβάσεων εργασίας τους, α) να αναγνωρισθεί ότι από την πρόσληψη εκάστου εξ αυτών και κατά τα χρονικά διαστήματα που αναφέρονται στην αγωγή τους καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του εναγομένου Ν.Π.Δ.Δ., β) να αναγνωρισθεί ότι οι συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας που χαρακτηρίστηκαν ως ορισμένου χρόνου με τις οποίες συνδέονται με το εναγόμενο Ν.Π.Δ.Δ. ήταν εξ αρχής μία σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, γ) να αναγνωρισθεί η ακυρότητα της καταγγελίας της σύμβασης εργασίας τους που πραγματοποιήθηκε ή θα πραγματοποιηθεί από το εναγόμενο Ν.Π.Δ.Δ. κατά την τελευταία ημέρα απασχόλησης καθενός από αυτούς, καθόσον δεν τηρήθηκε ο έγγραφος τύπος και δεν καταβλήθηκε η νόμιμη αποζημίωση, δ) να υποχρεωθεί το εναγόμενο Ν.Π.Δ.Δ. να αποδέχεται τις πραγματικώς και προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες τους, καταβάλλοντας σε αυτούς τις νόμιμες αποδοχές τους, επ' απειλή σε βάρος του εναγόμενου χρηματικής ποινής 300 ευρώ για κάθε ημέρα άρνησης συμμόρφωσής του προς το διατακτικό της απόφασης που θα εκδοθεί. Τέλος ζητούν να καταδικασθεί το εναγόμενο Ν.Π.Δ.Δ. στα δικαστικά τους έξοδα. Με αυτό το περιεχόμενο και αυτά τα αιτήματα, η υπό κρίση αγωγή αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (άρθρα 16, 25 παρ. 2 ΚΠολΔ), κατά την ειδική διαδικασία των εργατικών διαφορών (άρθρα 614 παρ. 3 ΚΠολΔ). Το εναγόμενο Ν.Π.Δ.Δ. δυνάμει της υπ' αρ. 241/30-11-2018 και με ΑΔΑ: 6ΞΦΜΩΗ3-12Χ αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου Χαϊδαρίου προέβη σε αναγνώριση δικαιώματος και σε παραίτηση από τα ένδικα μέσα, ως και σε αποδοχή κατ' άρθρο 298 ΚΠολΔ του περιεχομένου της ένδικης αγωγής. Κατά τη συζήτηση δε της υπό κρίση αγωγής το εναγόμενο ν.π.δ.δ. παραστάθηκε μετά του νομίμου εκπροσώπου του, ήτοι του Δημάρχου Χαϊδαρίου Μιχαήλ Σελέκου, ο οποίος δήλωσε ότι αποδέχεται εν όλω την υπό κρίση αγωγή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 298 του ΚΠολΔ,



3^ο φύλλο της υπ' αρ. 1005 /2019 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εργατικών Διαφορών).

το οποίο εφαρμόζεται και στην ειδική διαδικασία των περιουσιακών – εργατικών διαφορών (άρθρο 591 παρ. 1 ΚΠολΔ). Κατόπιν της αποδοχής αυτής και σύμφωνα με όσα εκτίθενται στη νομική σκέψη της παρούσας, δεν θα ερευνηθεί η νομική και η ουσιαστική βασιμότητα της αγωγής, αλλά πρέπει να γίνει δεκτή αυτή, σύμφωνα με την αποδοχή του εναγομένου κατά τα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό της παρούσας. Η απόφαση πρέπει να κηρυχθεί προσωρινώς εκτελεστή ως προς την καταψηφιστική της διάταξη, σύμφωνα και με το σχετικό αίτημα των εναγόντων, γιατί κατά την κρίση του Δικαστηρίου η επιβράδυνση στην εκτέλεση είναι δυνατόν να επιφέρει σημαντική ζημία σε αυτούς και πρόκειται για εργατική διαφορά (άρθρο 908 παρ. 1 εδ. ε' ΚΠολΔ). Τέλος τα δικαστικά έξοδα των διαδίκων πρέπει να συμψηφισθούν, διότι η ερμηνεία των κανόνων δικαίου που εφαρμόστηκαν ήταν ιδιαίτερα δυσχερής (άρθρο 179 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων .

Δέχεται την αγωγή .

Αναγνωρίζει ότι έκαστος των εναγόντων καλύπτει πάγιες και διαρκείς ανάγκες του εναγομένου από της προσλήψεώς του και καθ' όλη τη διάρκεια της εργασιακής του σχέσεως και συγκεκριμένα η πρώτη ενάγουσα από 17-11-2017 έως 16-3-2019, η δεύτερη ενάγουσα από 12-2-2018 έως 11-6-2019, ο τρίτος ενάγων από 12-3-2018 έως 11-7-2019, η τέταρτη ενάγουσα από 13-12-2017 έως 12-6-2019, η πέμπτη ενάγουσα από 13-12-2017 έως 12-4-2019, ο έκτος ενάγων από 4-12-2017 έως 3-4-2019, η έβδομη ενάγουσα από 12-2-2018 έως 11-6-2019, η όγδοη ενάγουσα από 25-10-2017 έως 24-2-2019, η ένατη ενάγουσα από 25-10-2017 έως 24-2-2019, η δέκατη ενάγουσα από 4-12-2017 έως 3-4-2019, η ενδέκατη ενάγουσα από 28-2-2018 έως 27-6-2019, η δωδέκατη ενάγουσα από 4-12-2017 έως 3-4-2019 και η δέκατη τρίτη ενάγουσα από 4-12-2017 έως 3-4-2019 .

Αναγνωρίζει ότι οι επίδικες συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας εκάστου των εναγόντων, που χαρακτηρίστηκαν ως ορισμένου χρόνου και με τις οποίες καθένας από τους ενάγοντες συνδέεται με το εναγόμενο Ν.Π.Δ.Δ., ήταν εξαρχής μία σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου .

Αναγνωρίζει την ακυρότητα της καταγγελίας της σύμβασης εργασίας εκάστου των εναγόντων είτε αυτή πραγματοποιήθηκε, είτε θα πραγματοποιηθεί από το εναγόμενο Ν.Π.Δ.Δ. κατά την τελευταία ημέρα απασχόλησης καθενός από αυτούς, η οποία ως προς την πρώτη ενάγουσα έλαβε χώρα την 16^η-3-2019, ως προς την δεύτερη ενάγουσα θα λάβει χώρα την 11^η-6-2019, ως προς τον τρίτο ενάγοντα θα λάβει χώρα την 11^η-7-

2019, ως προς την τέταρτη ενάγουσα θα λάβει χώρα την 12^η-6-2019, ως προς την πέμπτη ενάγουσα έλαβε χώρα την 12^η-4-2019, ως προς τον έκτο ενάγοντα έλαβε χώρα την 3^η-4-2019, ως προς την έβδομη ενάγουσα θα λάβει χώρα την 11^η-6-2019, ως προς την όγδοη ενάγουσα έλαβε χώρα την 24^η-2-2019, ως προς την ένατη ενάγουσα έλαβε χώρα την 24^η-2-2019, ως προς την δέκατη ενάγουσα έλαβε χώρα την 3^η-4-2019, ως προς την ενδέκατη ενάγουσα θα λάβει χώρα την 27^η-6-2019, ως προς την δωδέκατη ενάγουσα έλαβε χώρα την 3^η-4-2019 και ως προς την δέκατη τρίτη ενάγουσα έλαβε χώρα την 3^η-4-2019 .

Υποχρεώνει το εναγόμενο να αποδέχεται τις πραγματικώς και προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες των εναγόντων, καταβάλλοντας σε αυτούς τις νόμιμες αποδοχές τους και απασχολώντας τους στη θέση, με την ειδικότητα και με τους όρους που ισχύουν για τους υπαλλήλους που απασχολούνται σε αυτό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, λαμβανομένων δε υπόψη των λοιπών τυπικών τους προσόντων για την υπηρεσιακή τους ένταξη και εξέλιξη .

Απειλεί σε βάρος του εναγόμενου χρηματική ποινή ποσού τριακοσίων (300) ευρώ για κάθε ημέρα άρνησης συμμόρφωσής του προς την αμέσως ως άνω διάταξη της παρούσας περί πραγματικής απασχόλησης εκάστου των εναγόντων .

Κηρύσσει την απόφαση προσωρινώς εκτελεστή ως προς την ως άνω καταψηφιστική της διάταξη περί πραγματικής απασχόλησης εκάστου των εναγόντων .

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα των διαδίκων .

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα στις 3-5-2019 , χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους .

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

