



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΕΦΕΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ ΕΓΚΛΗΜΑΤΩΝ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ
A.B.M.: ΕΔ2017/7

Αθήνα, 23/11/17

Προς

Την κ. Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς

Σας υποβάλλω, κατ' άρθρο 2 παρ.1 Ν.4022/2011 σε συνδ. με αρ. 43 ΚΠΔ, τη συνημμένη προκαταρκτική δικογραφία με Α.Β.Μ. ΕΔ2017/7, η οποία σχηματίστηκε αρχικά από την Εισαγγελία Πλημ/κών Αθηνών και στη συνέχεια από την Υπηρεσία μας στην οποία διαβιβάστηκε, με αφορμή την υποβολή της από 3/3/16 μηνυτήριας αναφοράς του νυν Δημάρχου Δήμου Ελληνικού - Αργυρούπολης, προς διερεύνηση των αδικημάτων της απιστίας, κοινής ή στην υπήρξε σε βάρος περιουσίας ΟΤΑ, εκ της οποίας η συνολικά προκληθείσα ζημία υπερβαίνει το ποσό των 30.000 και 120.000 ευρώ αντίστοιχα, καθώς και της παράβασης καθήκοντος, και Σας αναφέρω τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τον καταγγέλλοντα, η πρώην Δημοτική αρχή του ενιαίου Δήμου Ελληνικού - Αργυρούπολης, κατά την περίοδο των ετών Ιανουαρίου 2011 έως και Μαΐου 2014, είχε επιτρέψει στην εταιρία «ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΟΠΟΥΛΟΙ ΕΠΕ» με διακριτικό τίτλο «ΑΘΗΝΑ», έχουσα ως αντικείμενο δραστηριότητας μεταξύ άλλων και την αποκομιδή αστικών, εμπορικών, βιομηχανικών απορριμμάτων και αποβλήτων, να εναποθέτει στερεά απόβλητα, μπάζα και απορρίμματα προερχόμενα από τις ιδιωτικές εργασίες της στον Σταθμό Μεταφόρτωσης του Δήμου Ελληνικού-Αργυρούπολης και από κει να μεταφέρονται αυτά με οχήματα του Δήμου στο χώρο υγειονομικής ταφής (ΧΥΤΑ) Φυλής, όπου ο Δήμος καλούνταν να καταβάλει τη σχετική εισφορά/τέλος εισόδου για το συνολικό βάρος των απορριμμάτων που εναπέθετε (τόσο δηλ. των δικών του, όσο και της ιδιωτικής εταιρίας), αντί να πληρώνει η ίδια η εταιρία το αντίστοιχο τέλος για τα απορρίμματα και απόβλητα που συγκέντρωνε με τα φορτηγά της. Η δραστηριότητα δε αυτή, σύμφωνα με τον καταγγέλλοντα, ελάμβανε χώρα παρανόμως, δηλαδή χωρίς την ύπαρξη έγγραφης σύμβασης μεταξύ του Δήμου και της εταιρίας «ΑΘΗΝΑ», με αποτέλεσμα να υπάρχει καθημερινή ανεξέλεγκτη ρίψη ογκωδών αντικειμένων, μπαζών και απορριμμάτων από φορτηγά της εταιρίας στο

Συμφωνούμε
Εγκρίνω με τω αρκιοδοτουμε
και αρφο 13 υπα
Αδωα 28/11/2017

Σταθμό Μεταφόρτωσης του Δήμου, με αντίστοιχη τεράστια ζημία στην περιουσία του Δήμου, ο οποίος καλούνταν να καταβάλει υπέρογκα ποσά στον ΕΔΣΝΑ (διαχειριστής του ΧΥΤΑ) για απόβλητα κι απορρίμματα που δεν προέρχονταν από την περιφέρειά του. Σύμφωνα πάντα με τον καταγγέλλοντα, η εκτιμώμενη ζημία που προκλήθηκε από την παράνομη συμπεριφορά της προηγούμενης Δημοτικής Αρχής κυμαίνεται από 370.000 έως 500.000 ευρώ, χωρίς κανείς να μπορεί να την υπολογίσει ακριβώς, για δύο λόγους α) επειδή δεν γίνεται διαχωρισμός των ογκωδών απορριμμάτων και των απλών απορριμμάτων και αποβλήτων από τον ΕΔΣΝΑ όσον αφορά τη χρέωσή τους ανά τόνο και β) επειδή δεν μπορεί να ξέρει κανείς πόσα από τα απορρίμματα που εναπέθεσε η εταιρία «ΑΘΗΝΑ» προέρχονταν πράγματι από πολίτες της περιφέρειας του Δήμου και πόσα από πολίτες άλλων περιφερειών όπου αυτή δραστηριοποιούνταν. Σε συμπληρωματικά υπομνήματά του ο καταγγέλλων προσδιορίζει τη ζημία του Δήμου υπολογίζοντας τη διαφορά μεταξύ του συνολικού βάρους των απορριμμάτων που εναπέθεσε ο Δήμος κατά τα έτη 2011 έως και πρώτο πεντάμηνο του έτους 2014 στον ΧΥΤΑ και του συνολικού ύψους των τελών εισόδου που κατέβαλε αντίστοιχα για τα έτη αυτά στον ΕΔΣΝΑ, σε σχέση με τα αντίστοιχα νούμερα που προέκυψαν από τον Ιούνιο του 2014 έως τον 12^ο του 2016, επί της δικής του δηλαδή ανάληψης της Δημαρχίας κατά την οποία διεκόπη η συνεργασία με την εταιρία ΑΘΗΝΑ. Καταλήγει δε να χαρακτηρίσει ως ζημία τη διαφορά που προκύπτει μεταξύ του κάθε έτους (δηλ. 2011-2014) με τα αντίστοιχα νούμερα (βάρος/αξία τελών) του έτους 2015. Σημειωτέον ότι τα νούμερα που ο ίδιος επικαλείται στα δικόγραφα του δεν συμβαδίζουν με τα αντίστοιχα νούμερα που απέστειλε ο ΕΔΣΝΑ στην Εισαγγελία Διαφθοράς κατόπιν σχετικής εισαγγελικής παραγγελίας.

Από την προκαταρκτική εξέταση που διενεργήσαμε και από την συναξιολόγηση του συνόλου του αποδεικτικού υλικού που συγκεντρώθηκε κατά τη διάρκεια αυτής, σε συνδυασμό με τις χωρίς όρκο εξηγήσεις των μνηυομένων, Χρήστου Κορτζίδη, Παναγιώτη Κοροβέση, Διονύσιου Κυριακαράκου, Αριστείδη Σούγελα, Ιωάννη Σωτηρόπουλου, Αντωνίου Σωτηρόπουλου και Νικόλαου Σωτηρόπουλου, προέκυψαν κατά την κρίση μας τα εξής κρίσιμα πραγματικά περιστατικά : Δια της υπ' αριθμ. 168/2008 απόφασης της τότε Δημαρχιακής Επιτροπής του Δήμου Ελληνικού, υπό τη Δημαρχία του πρώτου μνηυόμενου, υπεγράφη στις 31/10/2008 σύμβαση συνεργασίας μεταξύ του Δήμου και της εταιρίας με την επωνυμία «ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΟΠΟΥΛΟΙ ΕΠΕ» εφεξής «ΑΘΗΝΑ», σύμφωνα με την οποία, η τελευταία ανέλαβε την υποχρέωση να τοποθετήσει δωρεάν για την εξυπηρέτηση των

δημοτών του Δήμου πέντε κάδους όγκου 10 κυβικών μέτρων σε διάφορα σημεία που θα της υπεδείκνυε η Υπηρεσία Καθαριότητας, ανάλογα με τις ανάγκες των δημοτών, και στη συνέχεια να προβαίνει σε αποκομιδή και μεταφορά των απορριμμάτων και αποβλήτων που θα συγκεντρώνονταν σε αυτούς. Σε αντάλλαγμα της παροχής αυτής της υπηρεσίας, ο Δήμος θα παρείχε άδεια εισόδου σε τουλάχιστον δέκα φορτηγά της εταιρίας στη χωματερή των Άνω Λιοσίων για τη μεταφορά των ογκωδών απορριμμάτων που θα συγκεντρώνονταν από τους κάδους αυτούς. Η διάρκεια της σύμβασης αυτής ήταν ενιαύσια και δη είχε ισχύ έως και την 31/10/2009, ενώ για τη σύναψη της δεν τηρήθηκαν οι διαδικασίες περί δημοσίων συμβάσεων, λόγω του ότι δεν υπήρχε οικονομικό αντάλλαγμα από την πλευρά του Δήμου, παρά μόνο ανταποδοτικό. Μετά τη λήξη της ως άνω σύμβασης, η συνεργασία μεταξύ του Δήμου Ελληνικού, ο οποίος στη συνέχεια ενοποιήθηκε με τον Δήμο Αργυρούπολης και της εταιρίας ΑΘΗΝΑ, συνεχίστηκε επί τη βάση της ήδη διαμορφωθείσας κατάστασης, χωρίς την ύπαρξη έγγραφης ανανέωσης της σύμβασης, έως και τον μήνα Μάιο του 2014, οπότε ο πρώτος μηνυόμενος έχασε τις Δημοτικές εκλογές και στη θέση του εκλέχτηκε ο καταγγέλλων, Ιωάννης Κωνσταντάτος. Είναι προφανές ότι οποιαδήποτε ανάληψη δημοτικού έργου από ιδιώτη πρέπει υποχρεωτικά να καλύπτεται από την υπογραφή έγγραφης σύμβασης έργου ή παροχής υπηρεσιών ή προμήθειας, η δε έλλειψη της στην προκείμενη περίπτωση συνιστά μετά βεβαιότητας παρατυπία, η οποία επισύρει καταρχάς ενδεχομένως πειθαρχικές κυρώσεις σε βάρος των υπεύθυνων δημοσίων υπαλλήλων, ενώ είναι περαιτέρω ελεγκτέο κατά πόσο μπορεί να στοιχειοθετηθεί ποινική ευθύνη σε βάρος τους από την πραγματική κατάσταση που δημιούργησε αυτή κατά τη διάρκεια των επόμενων ετών. Από τα αποδεικτικά στοιχεία που υπάρχουν στη δικογραφία προέκυψε ότι αυτή η άτυπη συνεργασία συνεχίστηκε χωρίς οικονομικό αντάλλαγμα, αλλά μόνο ανταποδοτικό, επί τη βάση των εξής εκατέρωθεν υποχρεώσεων : Α) η εταιρία είχε αναλάβει την υποχρέωση να τοποθετήσει 10-15 σιδερένιους κάδους των 10 κυβικών μέτρων έκαστος σε διάφορα σημεία του Δήμου όπου παρατηρούνταν μεγάλη συγκέντρωση ογκωδών απορριμμάτων και μπαζών (πχ. νεκροταφεία, ακάλυπτα οικόπεδα, σημεία παρέμβασης τεχνικών συνεργειών του Δήμου, όπως ανακατασκευή πεζοδρομίων κλπ) και να προβαίνει στη συνέχεια στην αποκομιδή αυτών, διαχωρίζοντας τα μπάζα από τα απορρίμματα και απόβλητα και μεταφέροντας τα τελευταία στο Σταθμό Μεταφόρτωσης του Δήμου. Τα δε μπάζα που συγκέντρωνε τόσο η ίδια η εταιρία από αυτούς τους κάδους, όσο και η Υπηρεσία Καθαριότητας του Δήμου από άλλους κάδους ή σημεία, μεταφέρονταν στην έδρα της εταιρίας κι από κει,

με φορτηγά ιδιοκτησίας της και με δικά της έξοδα, στα πρώην Λατομεία «Ζωίτσας» και «Τριάς ΑΕ» στο Κορωπί Αττικής (βλ. προσκομισθέντα τιμολόγια). Η εταιρία προέβαινε επιπλέον και σε άλλες εξυπηρετήσεις και διευκολύνσεις προς το Δήμο, στο πλαίσιο αυτής της συνεργασίας, όπως για παράδειγμα σε αλλαγή των φθαρμένων ελαστικών των φορτηγών του Δήμου, σε συντήρηση και καθαρισμό του χώρου και του εξοπλισμού του χώρου μεταφόρτωσης, σε δωρεάν διάθεση των ιδιωτικών φορτηγών της για εργασίες καθαρισμού οικοπέδων και παραλιών όποτε τα χρειαζόταν ο Δήμος κ.ά. Β) ο Δήμος από την άλλη πλευρά, είχε αναλάβει την υποχρέωση να μεταφέρει με δικά του φορτηγά τα ογκώδη απορρίμματα που συγκέντρωνε η εταιρία από τους κάδους ιδιοκτησίας της που βρίσκονταν ως προελέχθη τοποθετημένοι σε συγκεκριμένα σημεία του Δήμου προς τη χωματερή του ΧΥΤΑ, καταβάλλοντας το αντίτιμο τόσο γι' αυτά, όσο και για τα λοιπά απορρίμματα και απόβλητα που είχαν συγκεντρώσει από τους λοιπούς κάδους τα ίδια τα φορτηγά της Υπηρεσίας Καθαριότητας. Το κέρδος για το Δήμο, έτσι όπως το είχαν υπολογίσει οι μηνυόμενοι, ήταν ότι ένα μεγάλο μέρος της εργασίας της Υπηρεσίας Καθαριότητας υλοποιούνταν από την εταιρία «ΑΘΗΝΑ» χωρίς οικονομικό αντάλλαγμα από την πλευρά του, με συνέπεια να μην χρειάζεται ο Δήμος να απασχολεί φορτηγά και υπαλληλικό προσωπικό για την αποκομιδή, διαχωρισμό και μεταφορά μπαζών και ογκωδών απορριμμάτων από τους συγκεκριμένους 10-15 σιδερένιους κάδους κι επιπλέον να μην δαπανά ο Δήμος κανένα απολύτως ποσό για τα μπάζα που συγκεντρώνονταν συνολικά από την περιφέρειά του, αφού αυτά μεταφέρονταν και εναποτίθεντο στα Λατομεία Κορωπίου με έξοδα της εταιρίας ΑΘΗΝΑ. Σημειωτέον ότι οι ίδιοι οι εργαζόμενοι στο Σταθμό Μεταφόρτωσης του Δήμου, με έγγραφό τους (αρ. πρωτ. 11244/29.3.16) απευθυνόμενο στον Διευθυντή Περιβάλλοντος του Δήμου, κ. Παρούση Γεώργιο, επισημαίνουν ρητώς ότι μετά τη διακοπή της συνεργασίας του Δήμου με την εταιρία ΑΘΗΝΑ, αναγκάζονται οι υπάλληλοι να βάζουν τα μπάζα στις νταλίκες του Δήμου, χωρίς προφανώς να ενδείκνυται η ενέργεια αυτή για την καλή λειτουργία των φορτηγών κι έτσι να δημιουργούνται συχνά βλάβες στον μηχανολογικό εξοπλισμό του Δήμου. Απευθύνουν δε ερώτημα στον Διευθυντή για το αν οφείλουν να συνεχίσουν την ίδια τακτική και ποιος θα έχει την ευθύνη για τις βλάβες αυτές. Από την άλλη πλευρά, το κέρδος για την εταιρία ΑΘΗΝΑ ήταν ότι για τα ογκώδη απορρίμματα που συγκεντρώνονταν με δικό της υπαλληλικό προσωπικό και οχήματα από τους συγκεκριμένους κάδους, μεταφέρονταν με έξοδα του Δήμου στον ΧΥΤΑ Φυλής, ο οποίος κατέβαλε και το τέλος εισφοράς στον ΕΔΣΝΑ, ενώ αν τα μετέφερε η ίδια θα κατέβαλε περί τα 60ευρώ τον τόνο. Πιθανολογούμε ότι η εταιρία είχε

κέρδος από τη συνεργασία αυτή λόγω του ότι τις περισσότερες φορές που κάποιος πολίτης χρειαζόταν συλλογή και μεταφορά μπαζών, ενδεχομένως δε και άλλων ογκωδών απορριμμάτων από το χώρο του, κατέβαλε ανάλογο αντίτιμο στην εταιρία, αφού ο Δήμος δεν μπορούσε να τον εξυπηρετήσει. Η συνεργασία αυτή κρίθηκε επωφελής από την πρώην Δημοτική αρχή λόγω του ότι ο Δήμος δεν είχε στην ιδιοκτησία του, κατά τα έτη εκείνα, τόσο μεγάλους σιδερένιους κάδους που να μπορούν να δέχονται ογκώδη απορρίμματα και μπάζα, ενώ επιπλέον, το καθ' ύλην αρμόδιο υπαλληλικό προσωπικό του Δήμου καθαριότητας και η διαθεσιμότητα των απορριμματοφόρων του Δήμου δεν επαρκούσε για την κάλυψη των τότε αναγκών των πολιτών της περιφέρειας. Το επιχείρημα αυτό και δη ότι το δυναμικό του Δήμου δεν επαρκούσε, ενισχύεται κατά την άποψή μας από το γεγονός ότι τουλάχιστον από το 2006 έως και το έτος 2010, ο Δήμος Αργυρούπολης είχε συνάψει δύο συμβάσεις εργολαβίας με δύο διαφορετικές εταιρίες για την αποκομιδή ογκωδών απορριμμάτων και μπαζών και ειδικότερα, με την εταιρία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΒΕΕ», η οποία είχε αναλάβει την αποκομιδή και μεταφορά οικιακών απορριμμάτων και ογκωδών αντικειμένων και με την εταιρία «ΖΩΝΤΗΡΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ και ΙΩΑΝΝΗΣ ΟΕ», η οποία είχε αναλάβει την αποκομιδή και μεταφορά μπαζών από κοινόχρηστους χώρους, εγκαταλελειμμένα οικόπεδα και πλατείες. Το εργολαβικό αντάλλαγμα για την τήρηση των υποχρεώσεων του Δήμου προς τις εταιρίες αυτές ανήλθε για τα ανωτέρω έτη σε 1.648.138,60 ευρώ, όπως προκύπτει από τα συνημμένα χρηματικά εντάλματα και τις αποδείξεις εξόφλησης που επισυνάπτονται στη δικογραφία. Λόγω της δραματικής όμως μείωσης της κατανάλωσης εμπορικών προϊόντων και τροφίμων λόγω κρίσης, αλλά και της ανταποδοτικής συνεργασίας με την εταιρία ΑΘΗΝΑ, η οποία, σε συνεργασία με το δυναμικό της ίδιας της Υπηρεσίας Καθαριότητας, κρίθηκε επαρκής για την κάλυψη των αναγκών του Δήμου από το 2011 και μετά, ο Δήμος Ελληνικού - Αργυρούπολης, διέκοψε τη συνεργασία του με τις ανωτέρω δύο εταιρίες, εξοικονομώντας μεγάλο ποσό χρημάτων. Στο σημείο αυτό να αναφέρουμε ότι η προσκόμιση από τον καταγγέλλοντα ενός μπλοκ αποδείξεων που βρήκε στον Δήμο, με αριθμηση 301 έως 400, στο φύλλο 307 του οποίου φαίνεται γραμμένη η φράση «Έλαβα από ΣΩΤΗΡΟΠΟΥΛΟ ΝΙΚΟ 1000 ευρώ», δεν ασκεί καμιά έννομη επιρροή στην παρούσα δικογραφία διότι, αφενός πρόκειται συνολικά περί ενός μη διάτρητου και μη έγκυρου φορολογικού στοιχείου κι αφετέρου δεν φέρει καμιά απολύτως υπογραφή ή ημερομηνία στο επίδικο φύλλο, με συνέπεια να κρίνεται ανυπόστατο, ως δυνάμενο να έχει συμπληρωθεί από τον οιονδήποτε, οιαδήποτε χρονική στιγμή. Όσον αφορά

τώρα το σκέλος της καταγγελίας που αφορά την πρόκληση ζημίας στο Δήμο από την παράτυπη συνεργασία του με την εταιρία ΑΘΗΝΑ, λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 7896/25.9.2017 έγγραφο του ΕΔΣΝΑ και το υπ' αριθμ. 12439/21.11.17 συμπληρωματικό αυτού, τα οποία συντάχθηκαν κατόπιν σχετικών εισαγγελικών παραγγελιών μας, σε συνδυασμό με το υπ' αριθμ. 6376/2014 έγγραφο του ίδιου Φορέα, προκύπτει ότι οι ποσότητες απορριμμάτων που εναπέθεσε ο Δήμος Ελληνικού- Αργυρούπολης κατά τα έτη 2011-2016 στον ΧΥΤΑ Φυλής και τα αντίστοιχα τέλη εισόδου που κατέβαλε στον ΕΔΣΝΑ είναι :

ΕΤΟΣ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ Kg	ΤΕΛΟΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ σε ευρώ
2011	28.279.058	Προκύπτουν από ποσοστό 6% επί των τακτικών εσόδων έτους 2008	1.027.962
2012	26.453.070	55,53 ευρώ/τόνο	1.468.938,98
2013	23.920.617	49,45 ευρώ/τόνο	1.182.874,51
2014	22.803.227	49,10 ευρώ/τόνο	1.119.638,45
2015	21.726.756	45,20 ευρώ/τόνο	982.049,55
2016	(21.434.120) 21.421.000	43,79 ευρώ/τόνο	937.986,00

Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το από 6376/2014 έγγραφο του ΕΔΣΝΑ, ο συνολικός όγκος των απορριμμάτων που εναπέθεσε ο Δήμος κατά το έτος 2010, έφτασε τα 35.504.900 κιλά. Από τα νούμερα λοιπόν του συγκεκριμένου πίνακα και των στοιχείων που μας χορήγησε ο ΕΔΣΝΑ αντιλαμβάνεται ευχερώς κανείς ότι από το 2010 έως το 2016 υπήρξε κλιμακωτή μείωση του όγκου των απορριμμάτων και ειδικότερα, κατά ποσοστό πάνω από 20% από το έτος 2010 στο 2011, περαιτέρω μείωση της τάξεως του 6,5% περίπου από το έτος 2011 στο 2012, περαιτέρω μείωση της τάξεως του 9,5% περίπου από το έτος 2012 στο έτος 2013, περαιτέρω μείωση της τάξεως 5% περίπου από το έτος 2013 στο 2014, περαιτέρω μείωση της τάξεως του 4,5% περίπου από το έτος 2014 στο 2015 και τέλος περαιτέρω μείωση της τάξεως του 1,5% περίπου από το έτος 2015 στο έτος 2016. Πρέπει να σημειώσουμε ότι, από το από 27/3/14 έγγραφο της Ελληνικής Εταιρίας Αξιοποίησης-Ανακύκλωσης ΑΕ προς τον Δήμο σχετικά με την εγκαίνιαση του ρεύματος συλλογής γυάλινων συσκευασιών σε μπλε κώδωνες, αλλά και την από 26/6/14 ανάρτηση στην επίσημη ιστοσελίδα του Δήμου με τίτλο «Πιλοτικό Πρόγραμμα Ανακύκλωσης Χαρτιού», προκύπτει

σαφώς ότι η μείωση των απορριμμάτων που καταγράφεται στον ανωτέρω πίνακα από το δεύτερο εξάμηνο του 2014 έως το 2016, οπότε και ήταν Δήμαρχος ο καταγγέλλων, οφείλεται σε μεγάλο βαθμό στο ότι όλες οι γυάλινες συσκευασίες, αντικείμενα και προϊόντα γυαλιού (από μπουκάλια έως τζάμια), καθώς και όλα τα χάρτινα απορρίμματα (βιβλία, έντυπα φυλλάδια, εφημερίδες, περιοδικά, χάρτινες συσκευασίες κλπ) δεν εναποτίθεντο πια στον ΧΥΤΑ Φυλής, αλλά ανακυκλώνονταν, ακολουθώντας εντελώς διάφορη διαδικασία αποκομιδής, μεταφοράς και επεξεργασίας. Το λογικό συμπέρασμα λοιπόν από την αξιολόγηση των παραπάνω δεδομένων είναι ότι αν η συνεργασία του Δήμου με την εταιρία ΑΘΗΝΑ, έως το πρώτο πεντάμηνο του 2014, ήταν όντως επιζήμια για την περιουσία του Δήμου, αυτό θα αποτυπωνόταν σε μια δραματικά μεγάλη μείωση του όγκου των απορριμμάτων που θα εναποτίθεντο στον ΧΥΤΑ Φυλής από τον 6^ο του 2014 έως τα τέλη του 2016, οπότε και εφαρμόστηκε το πρόγραμμα ανακύκλωσης γυαλιών και χαρτικών. Δηλαδή η μείωση έπρεπε κατά την άποψή μας να αποτυπώνει σε αριθμό, τόσο την καταγγελλόμενη ζημία από τη δραστηριότητα της εταιρίας ΑΘΗΝΑ, όσο και την αντικειμενική μείωση που επήλθε από το διαχωρισμό των ανακυκλώσιμων υλικών από τα μη ανακυκλώσιμα απορρίμματα κι έτσι να φτάνει σε ένα αισθητά μεγαλύτερο ποσοστό από τις προηγούμενες χρονιές. Αντιθέτως, παρατηρεί κανείς ότι η μείωση του όγκου των απορριμμάτων κατά τους μήνες αυτούς ανέρχεται σε μικρότερα ποσοστά μείωσης με αυτά που πέτυχε ανά έτος και η προηγούμενη Δημοτική αρχή (δηλαδή από 1,5-4,5%), η οποία μάλιστα δεν είχε το προνόμιο της εφαρμογής του προγράμματος ανακύκλωσης γυαλιού και χάρτου που εφαρμόστηκε μετά την αποχώρησή της. Ο υπολογισμός δε της δήθεν ζημίας του Δήμου δια της σύγκρισης των αποτελεσμάτων του έτους 2015 με τα αποτελέσματα των ετών 2011 έως 2014 στην οποία προβαίνει ο καταγγέλλων, είναι, όχι μόνο αυθαίρετος και μη στηριζόμενος σε αντικειμενικό τρόπο σύγκρισης, αλλά και εντελώς άστοχος διότι εμπεριέχει σύγκριση διαφορετικών δεδομένων. Κι αυτό γιατί δεν λαμβάνει υπόψη α) την κλιμακωτή επί ετών μείωση του όγκου των συναλλαγών και της κατανάλωσης (27% ετησίως κατά μέσο όρο) και κατ'επέκταση και της παραγωγής των απορριμμάτων που οφείλεται κατά κύριο λόγο στην αυξανόμενη οικονομική κρίση που βιώνει η Ελλάδα από το 2010 και εντεύθεν, γεγονός που στηρίζεται στα διδάγματα της κοινής πείρας και αποτυπώνεται στα στατιστικά στοιχεία των διενεργούμενων ερευνών και μελετών των αρμόδιων Αρχών (πχ. ενδεικτικά 45^ο Τεύχος Οικονομικού Δελτίου Τράπεζας Ελλάδος), β) τη διαφορετικότητα του τρόπου χρέωσης του τέλους εισόδου από τον ΕΔΣΝΑ, το οποίο, κατά το 2011 υπολογιζόταν σε ποσοστό 6% επί του προϋπολογισμού

τακτικών εσόδων του Δήμου κατά το έτος 2008, ενώ τα υπόλοιπα έτη διαμορφώθηκε σε συγκεκριμένο κόστος ανά τόνο απορριμμάτων (κυμαινόμενο από 43,78 ευρώ έως 55,53 ευρώ) και γ) την εφαρμογή του προγράμματος ανακύκλωσης στο Δήμο από τον 6^ο του 2014 κι εντεύθεν, η οποία από μόνη της συνέβαλε στην αποτυπωθείσα ανωτέρω μείωση των απορριμμάτων. Ας σημειώσουμε δε ότι ακόμα και τα ανωτέρω (α,β,γ) αναφερόμενα να είχαν συνυπολογιστεί, και πάλι το αποτέλεσμα θα ήταν ανακριβές, διότι από κανένα στοιχείο της δικογραφίας δεν μπορεί να υπολογίσει κανείς, ούτε κατά προσέγγιση, πόσα απορρίμματα μπορεί να προέρχονταν από του δημότες του ενοποιημένου Δήμου Ελληνικού - Αργυρούπολης και πόσα από τυχόν άλλους Δήμους όπου ενδεχομένως δραστηριοποιούνταν η εταιρία ΑΘΗΝΑ. Αυτό, ως αποδεικτέο γεγονός, είναι το πλέον κρίσιμο για να καταλήξει κανείς στο συμπέρασμα ότι ο Δήμος υπέστη πράγματι ζημία πληρώνοντας για απορρίμματα που δεν παράγονταν από τους δημότες του. Ούτε όμως ο καταγγέλλων, ούτε κανείς άλλος μάρτυρας έχει καταθέσει ότι εντόπισε έστω μια φορά όλα αυτά τα χρόνια, έστω και ένα φορτηγό της εταιρίας να έχει φορτώσει απορρίμματα από διπλανό Δήμο και να τα έχει εναποθέσει στο Σταθμό Μεταφόρτωσης του Δήμου Ελληνικού-Αργυρούπολης, επιβαρύνοντάς τον με έξοδα που δεν του αναλογούσαν. Το ότι η παρούσα Δημοτική Αρχή έχει καταφέρει να συγκεντρώνει όλα τα απορρίμματα (ογκώδη και απλά), καθώς και τα μπάζα, μόνο με δικά της οχήματα και υπαλληλικό προσωπικό, δεν συνεπάγεται από μόνο του, ως εξ αντιδιαστολής επιχείρημα, ότι η σε ανταποδοτική βάση λειτουργούσα συνεργασία με την εταιρία ΑΘΗΝΑ είχε ως αποτέλεσμα τη ζημία του Δήμου, ούτε σημαίνει αυτομάτως ότι αν η παραγωγή των απορριμμάτων και μπαζών ήταν μεγαλύτερη από 23.500.000 κιλά ετησίως (βλ. πχ. έτη 2011-2013) θα μπορούσε πράγματι η Υπηρεσία Καθαριότητας να ανταποκριθεί σε όλες τις ανάγκες του Δήμου χωρίς την σύναψη εργολαβίας με εξωτερικό συνεργάτη. Άλλωστε, δεν μπορούμε να γνωρίζουμε ποια είναι τα έξοδα που έχει επιβαρυνθεί ο ίδιος ο Δήμος από τον 6^ο του 2014 κι εντεύθεν από την κάλυψη με ίδιους πόρους, οχήματα και προσωπικό των αναγκών που κάλυπτε κάποτε η εταιρία ΑΘΗΝΑ. Ήδη προαναφέρθηκε ότι οι εργαζόμενοι του Σταθμού Μεταφόρτωσης διαμαρτυρήθηκαν εγγράφως για τις συχνές βλάβες του μηχανολογικού εξοπλισμού της υπηρεσίας, την αποκατάσταση των οποίων επιβαρύνεται ο ίδιος ο Δήμος, λόγω του ότι φορτώνουν και μεταφέρουν τα μπάζα με τις νταλίκες του Δήμου προς τα Λατομεία, καταβάλλοντας και το αντίστοιχο αντίτιμο, έργο και δαπάνη που τα προηγούμενα χρόνια είχε αναλάβει η εταιρία ΑΘΗΝΑ.

Με βάση λοιπόν όλα τα στοιχεία που αναλυτικώς εκτέθηκαν ανωτέρω, φρονούμε ότι δεν προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις ενοχής σε βάρος των μηνυόμενων-δημοσίων υπαλλήλων για τα διερευνώμενα αδικήματα της απιστίας, κοινής ή υπηρεσιακής και της παράβασης καθήκοντος, αφενός διότι δεν αποδείχθηκε η ύπαρξη συγκεκριμένης ζημίας στην περιουσία του Δήμου Ελληνικού- Αργυρούπολης κατά τα έτη 2011-2014, αφετέρου διότι δεν αποδείχθηκε σε κάθε περίπτωση ότι αυτοί είχαν πρόθεση να ζημιώσουν την περιουσία του δήμου προσπορίζοντας παράνομα οφέλη στους νομίμους εκπροσώπους της εταιρίας ΑΘΗΝΑ. Μπορεί μεν, όπως προελέχθη, να υπήρξε από μέρους τους παράβαση του υπηρεσιακού τους καθήκοντος, αφού διατήρησαν συνεργασία του Δήμου με ιδιώτη, χωρίς την ύπαρξη έγγραφης σύμβασης, πλην όμως η παράβαση αυτή από μόνη της δεν συνεπάγεται άνευ άλλου τινός τη στοιχειοθέτηση ποινικής ευθύνης σε βάρος τους, δεδομένου ότι, με βάση τα όσα προαναφέρθηκαν, δεν αποδείχθηκε ότι η συμπεριφορά τους αυτή προκάλεσε συγκεκριμένη βλάβη στην περιουσία του Δήμου ή προσπόρισε συγκεκριμένο παράνομο όφελος στον ιδιώτη. Εφόσον δε δεν στοιχειοθετείται αξιόποινη πράξη για τους φερόμενους ως αυτουργούς, δεν είναι δυνατή η στοιχειοθέτηση ποινικού αδικήματος για τους φερόμενους ως συμμετόχους στις ανωτέρω πράξεις.

Εν όψει των ανωτέρω, η υπό κρίση υπόθεση πρέπει να τεθεί στο αρχείο και παρακαλούμε, εφόσον συμφωνείτε κι Εσείς, να εγκρίνετε την ενέργειά μας αυτή.

Η Επίκουρος Εισαγγελέας
Εγκλημάτων Διαφθοράς

Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών