



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΚΛΙΜΑΚΙΟ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΔΑΠΑΝΩΝ

ΣΤΟ Ι ΤΜΗΜΑ

Αποτελούμενο από την Πρόεδρο του Κλιμακίου,.....,
Σύμβουλο, και τα μέλη....., Πάρεδρο, και τον Εισηγητή.....

Συνήλθε στην αίθουσα διασκέψεων του Καταστήματός του, που
βρίσκεται στην Αθήνα, στις 30 Ιουνίου 2017, με την παρουσία της
Γραμματέως του.....

Για να αποφανθεί, ύστερα από διαφωνία που ανέκυψε μεταξύ του
αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό..... και της
Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης....., αν πρέπει να θεωρηθεί
το 20, οικονομικού έτους 2017, χρηματικό ένταλμα πληρωμής του ανωτέρω
νομικού προσώπου.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα και

Αφού έλαβε υπόψη

Την 159/19.6.2017 έγγραφη γνώμη του Αντεπιτρόπου της Επικρατείας
στο Ελεγκτικό Συνέδριο....., κωλυομένου του Γενικού
Επιτρόπου της Επικρατείας, σύμφωνα με την οποία το ελεγχόμενο χρηματικό
ένταλμα πληρωμής δεν πρέπει να θεωρηθεί μετά τα Πρακτικά της 9^{ης} Γ.Σ. της
Ολ. του Ε.Σ./10.5.2017 (Θέμα Β').

Σκέφθηκε κατά το νόμο

I. Ο αναπληρωτής Επίτροπος του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό....., με την 7/14.2.2017 πράξη του, αρνήθηκε να θεωρήσει το 20, οικονομικού έτους 2017, χρηματικό ένταλμα πληρωμής της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης....., συνολικού ποσού 1.055,84 ευρώ, που αφορά στην καταβολή αποδοχών, μηνός Ιανουαρίου του έτους 2017, για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας από την φερόμενη ως δικαιούχο, βάσει σύμβασης εργασίας ορισμένου χρόνου, η οποία συνήφθη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 206 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (βλ. ν. 3584/2007) και παρατάθηκε σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 16 του ν. 4429/2016. Ως αιτιολογία της άρνησης θεώρησης, ο αναπληρωτής Επίτροπος προέβαλε ότι η διάταξη του άρθρου 16 του ν. 4429/2016 περί παράτασης ενεργών ατομικών συμβάσεων με αντικείμενο υπηρεσίες καθαριότητας των ο.τ.α. δεν τυγχάνει εφαρμογής στο προσωπικό που προσελήφθη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 206 του ν. 3584/2007, για την αντιμετώπιση κατεπειγουσών εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών. Η προαναφερθείσα Δημοτική Επιχείρηση επανυπέβαλε, με το 1566/22.3.2017 έγγραφο του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) αυτής, το ως άνω χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ζητώντας τη θεώρησή του για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτό. Ο αναπληρωτής Επίτροπος, όμως, ενέμεινε στην άρνησή του να το θεωρήσει, με αποτέλεσμα να ανακύψει διαφωνία, για την άρση της οποίας απευθύνθηκε, με την από 24.3.2017 έκθεσή του, στο Κλιμάκιο τούτο. Το Κλιμάκιο, με τα Πρακτικά της 8^{ης}/4.4.2017/Θέμα ΙΖ' Συνεδρίασής του, ανέβαλε την έκδοση οριστικής Πράξης, λαμβάνοντας

υπόψη ότι η κρίση του συναρτάται άμεσα με τη συνταγματικότητα των διατάξεων του άρθρου 16 του ν. 4429/2016, περί παράτασης των ισχυουσών ατομικών συμβάσεων, καθώς και του άρθρου 25 παρ. 1 του ν. 4456/2017, περί νομιμοποίησης δαπανών απορρεουσών από ατομικές συμβάσεις που παρατάθηκαν, μεταξύ άλλων, και δυνάμει της ως άνω διάταξης του άρθρου 16 του ν. 4429/2016, καθώς και με τη συμφωνία των ανωτέρω διατάξεων προς τις διατάξεις της Οδηγίας 1999/70/EK του Συμβουλίου της 28.6.1999, όπως ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο με το π.δ. 164/2004, ζητήματα τα οποία παραπέμφθηκαν στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου τούτου με τα Πρακτικά της 5^{ης} Συνεδρ./7.3.2017 (Θέμα Α΄) και 7^{ης} Συνεδρ./21.3.2017 του παρόντος Κλιμακίου. Μετά δε την έκδοση των Πρακτικών της 9^{ης}/10.5.2017 Γενικής Συνεδρίασης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Θέμα Β΄) επί των παραπεμφθέντων ζητημάτων, νομίμως η ως άνω διαφωνία επανεισάγεται στο Κλιμάκιο, προκειμένου αυτό να εκφέρει οριστική κρίση.

II. Α. Με τη διάταξη του άρθρου 49 του ν. 4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης, Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις» (Α΄ 47/11.5.2015), παρατάθηκαν, μέχρι την 31.12.2015, οι ατομικές συμβάσεις του προσωπικού, μεταξύ άλλων, των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) που απασχολούταν, με οποιαδήποτε σχέση εργασίας, σε υπηρεσίες καθαριότητας. Εν συνεχεία, με τις διατάξεις των άρθρων 50 του ν. 4351/2015 «Βοσκήσιμες γαίες Ελλάδας και άλλες διατάξεις» (Α΄ 164/4.12.2015) και 12 της από 30.12.2015 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Π.Ν.Π.) «Ρύθμιση κατεπειγόντων θεμάτων των Υπουργείων Οικονομικών, Παιδείας, Έρευνας και

Θρησκευμάτων, Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, (...)» (Α' 184), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο δεύτερο του ν. 4366/2016 (Α' 18), οι ως άνω συμβάσεις παρατάθηκαν αυτοδικαίως μέχρι την 31.12.2016. Ακολούθως, με τη διάταξη του άρθρου 76 του ν. 4386/2016 «Ρυθμίσεις για την έρευνα και άλλες διατάξεις» (Α' 83/11.5.2016), ορίστηκε ρητώς ότι η αυτοδίκαιη παράταση, μέχρι την 31.12.2016, των ατομικών συμβάσεων στον τομέα της καθαριότητας, εφαρμόζεται, και μάλιστα αναδρομικώς, από το χρόνο έναρξης ισχύος του ν. 4325/2015, ήτοι από 11.5.2015, και στις συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου δίμηνης διάρκειας του άρθρου 206 του κυρωθέντος, με το άρθρο πρώτο του ν. 3584/2007 (Α' 143), Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων (Κ.Κ.Δ.Κ.Υ.), που συνάπτουν οι Ο.Τ.Α. και τα νομικά τους πρόσωπα, για την αντιμετώπιση κατεπειγουσών, εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών στον τομέα της καθαριότητας. Με τα Πρακτικά της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 14ης/30.6.2016 Γενικής Συνεδρίασης, η ως άνω διάταξη του άρθρου 76 του ν. 4386/2016 κρίθηκε αντίθετη στις διατάξεις του άρθρου 103 παρ. 7 και 8 του Συντάγματος, διότι οδηγεί στην κάλυψη των αναγκών αυτών με προσωπικό προσλαμβανόμενο εξαιρετικά, χωρίς οποιαδήποτε διαδικασία επιλογής ή διαγωνισμού, κατά παρέκκλιση των συνταγματικών αρχών της αξιοκρατίας και της διαφάνειας.

Β. Επακολούθησε η θέσπιση της διάταξης του άρθρου 16 του ν. 4429/2016 «Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας και άλλες διατάξεις» (Α' 199/21.10.2016), με την οποία παρατάθηκε αυτοδικαίως, μέχρι τις 31.12.2017, η διάρκεια των ατομικών συμβάσεων στον τομέα της καθαριότητας, μεταξύ άλλων των Ο.Τ.Α., τόσο των ισχυουσών, κατά την

έναρξη ισχύος του εν λόγω νόμου, συμβάσεων, όσο και εκείνων που είχαν λήξει μέχρι και 90 ημέρες πριν την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού. Από το πεδίο εφαρμογής της ανωτέρω διάταξης εξαιρέθηκαν ρητώς οι συμβάσεις δίμηνης διάρκειας, οι οποίες έχουν συναφθεί από την 1.1.2016 και μετά. Με τα Πρακτικά της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 9^{ης}/10.5.2017 Γενικής Συνεδρίασης (Θέμα Β' - όπου και μειοψ.) κρίθηκαν τα ακόλουθα:

1. Η αυτοδίκαιη παράταση, κατ' εφαρμογή του άρθρου 16 του ν. 4429/2016, των συμβάσεων εργασίας ιδιωτικού δικαίου οκτάμηνης διάρκειας του άρθρου 205 του Κ.Κ.Δ.Κ.Υ., για την κάλυψη των αναγκών των Ο.Τ.Α. στον τομέα της καθαριότητας, αντιβαίνει στις διατάξεις του άρθρου 103 παρ. 7 εδ. α' και 8 εδ. α' και β' του Συντάγματος, διότι οδηγεί στην κάλυψη των αναγκών αυτών με προσωπικό προσλαμβανόμενο εξαιρετικά, χωρίς οποιαδήποτε διαδικασία επιλογής ή διαγωνισμού, κατά παρέκκλιση των συνταγματικών αρχών της αξιοκρατίας, της διαφάνειας και της ισότητας, που διασφαλίζονται με τους όρους του άρθρου αυτού (103 του Συντάγματος). Οι συμβάσεις αυτές έχουν συναφθεί σε συνάρτηση αποκλειστικά και μόνο προς το αντικείμενο εργασίας, ήτοι την καθαριότητα, που το προσωπικό αυτό εκτελεί, ενώ οι ανάγκες τις οποίες αυτές καλύπτουν δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι έχουν χαρακτήρα πρόσκαιρο, εποχικό ή περιοδικό. Περαιτέρω, αποσυνδεόμενες από την κάλυψη εποχικών και πρόσκαιρων αναγκών, ενώ οι σχετικές τους δαπάνες εκτελούνται σε βάρος όχι μόνο των εσόδων των ανταποδοτικών τελών καθαριότητας, αλλά και των κάθε είδους εσόδων των Ο.Τ.Α. α' βαθμού, οι συγκεκριμένες προσλήψεις διενεργούνται κατά παράβαση των ρυθμίσεων της 33/2006 Πράξης Υπουργικού Συμβουλίου

(Π.Υ.Σ.) «Αναστολή διορισμών και προσλήψεων στο Δημόσιο Τομέα» (Α', 280, όπως η ισχύς αυτής παρατάθηκε διαδοχικά με τελευταία, κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, παράταση έως 31.12.2016, με την 51/30.12.2015 Πράξη Υπουργικού Συμβουλίου), σύμφωνα με την οποία αναστέλλεται η πρόσληψη του πάσης φύσεως προσωπικού των Ο.Τ.Α., εξαιρουμένου ρητά (βλ. άρθρο 4 παρ. 1 περ. κγ' της ως άνω Π.Υ.Σ., όπως προστέθηκε με το άρθρο 8 του ν. 4325/2015) μόνο του προσωπικού που προσλαμβάνεται για την αντιμετώπιση εποχικών ή άλλων περιοδικών και πρόσκαιρων αναγκών. Ειδικότερα, κρίθηκε ότι η, δυνάμει της διάταξης του άρθρου 16 του ν. 4429/2016, παράταση των ως άνω συμβάσεων, αντιβαίνει στις προαναφερθείσες συνταγματικές επιταγές, διότι: **α.** διαλαμβάνει μεμονωμένη ρύθμιση αναγκών που διαρκούν, διαφοροποιώντας τον τρόπο κάλυψής τους από τον ενιαίο, ομοιόμορφο, συνολικό και συστηματικό τρόπο αντιμετώπισης των πάγιων και διαρκών αναγκών των φορέων του δημοσίου τομέα, τον οποίο επιβάλλει το άρθρο 103 παρ. 7 εδ. α' του Συντάγματος, **β.** δεν προϋπάρχει των σχέσεων εργασίας, τις οποίες ρυθμίζει, αλλά τις καταλαμβάνει αναδρομικά, **γ.** εξαιτίας της αναδρομικότητας της ρύθμισης, δεν προβλέπεται οποιαδήποτε διαδικασία διαγωνιστική ή επιλογής προσωπικού, ούτε οποιοδήποτε αντικειμενικό κριτήριο επιλογής, σύμφωνα προς το προαναφερόμενο άρθρο 103 του Συντάγματος, με αποτέλεσμα να ευνοούνται τα φυσικά πρόσωπα που συμβλήθηκαν με τις οικείες, αναδρομικά παρατεινόμενες, ατομικές συμβάσεις εργασίας και να αποκλείεται οποιοδήποτε άλλο ενδιαφερόμενο πρόσωπο να διεκδικήσει την πρόσληψή του, βάσει παγίων διατάξεων της εκάστοτε ισχύουσας νομοθεσίας, μέσω τυπικής διαδικασίας για την κάλυψη αυτών των

αναγκών των Ο.Τ.Α. και **δ.** δεν καθορίζονται οι όροι εργασίας ούτε η χρονική διάρκεια των συμβάσεων αυτών, παρά μόνο αναφέρεται το χρονικό σημείο, μέχρι το οποίο αυτοδικαίως παρατείνονται, αντίθετα προς τις επιταγές του άρθρου 103 παρ. 8 εδ. α' του Συντάγματος.

2. Η διάταξη του άρθρου 16 του ν. 4429/2016 έρχεται σε αντίθεση και με τις διατάξεις της κοινοτικής νομοθεσίας (Οδηγία 1999/70/ΕΚ του Συμβουλίου της 28.6.1999, όπως ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο με το π.δ. 164/2004 «Ρυθμίσεις για τους εργαζομένους με συμβάσεις ορισμένου χρόνου στο δημόσιο τομέα», Α' 134, διόρθωση σφάλμ. στο Φ.Ε.Κ. Α' 135), διότι επέρχεται ανεπίτρεπτη, κατά το άρθρο 5 του π.δ/τος 164/2004, διαδοχικότητα συμβάσεων που καταρτίζονται και εκτελούνται μεταξύ του ίδιου εργοδότη και του ίδιου εργαζόμενου, με την ίδια ειδικότητα και με τους ίδιους όρους εργασίας, η οποία είναι δυνατή κατ' εξαίρεση, μόνον εφόσον δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους, οι οποίοι απαιτείται να εξειδικεύονται κατά περίπτωση. Συνεπώς, η διάταξη του άρθρου 16 του ν. 4429/2016 δεν είναι συμβατή προς το σκοπό και την πρακτική αποτελεσματικότητα της συμφωνίας-πλαισίου για την εργασία ορισμένου χρόνου, που προσαρτάται στην Οδηγία 1999/70/ΕΚ, αφού δεν τίθενται αντικειμενικά και διαφανή κριτήρια, προκειμένου να ελεγχθεί εάν η ανανέωση των συμβάσεων αυτών ανταποκρίνεται πράγματι σε γνήσια ανάγκη, εάν είναι πρόσφορη προς επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού και εάν είναι αναγκαία προς τούτο, προεχόντως δε ενέχει πραγματικό κίνδυνο καταχρηστικής χρησιμοποίησης αυτού του είδους των συμβάσεων (βλ. συναφώς αποφάσεις Δ.Ε.Ε. της 23.4.2009, Αγγελιδάκη κ.λπ., C-378/07 έως C-380/07, σκ. 98 και 100, καθώς

και εκεί παρατιθέμενη νομολογία, της 26.1.2012, Küçük, C586/10, σκ. 29, της 13.3.2014, Márquez Samohano, C-190/13, σκ. 47, Διάταξη της 21.9.2016, Rodica Popescu κατά Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Gorj, C-614/15, σκ. 51).

Γ. Με τα ίδια ως άνω Πρακτικά της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κρίθηκε ότι η ρύθμιση του άρθρου 25 του ν. 4456/2017 «Συμπληρωματικά μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ, ΕΥΡΑΤΟΜ) 1141/2014 περί ευρωπαϊκών πολιτικών κομμάτων και ιδρυμάτων, μέτρα επιτάχυνσης του κυβερνητικού έργου αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών και άλλες διατάξεις» (Α' 24/01.03.2017), με την οποία επιχειρείται η νομιμοποίηση τόσο των διενεργηθεισών, με την ως άνω, κριθείσα ως μη νόμιμη, διαδικασία, δαπανών καθαριότητας, μεταξύ άλλων και των υπηρεσιών των Ο.Τ.Α., όσο και εκείνων που πρόκειται να διενεργηθούν έως τις 31.12.2017, και η οποία προβλέπει την κατά προτεραιότητα εκκαθάριση των αντίστοιχων δαπανών από τα έσοδα των ανταποδοτικών τελών καθαριότητας και, αν αυτά δεν επαρκούν, από τα κάθε είδους έσοδα των Ο.Τ.Α., γενικά και μη προοριζόμενα για την κάλυψη των δαπανών αυτών, τίθεται κατά παράβαση των προεκτεθέντων εθνικών και κοινοτικών κανόνων δικαίου. Ειδικότερα, κρίθηκε ότι **α.** Με τη διάταξη αυτή παραβιάζεται ο συνταγματικά κατοχυρωμένος, στο άρθρο 98 παρ. 1 εδ. α' του Συντάγματος, προληπτικός έλεγχος, διότι με αυτή σκοπείται η αποφυγή των συνεπειών που συνεπάγεται η άσκηση του ελέγχου αυτού, η οποία καταλήγει στη μη θεώρηση των χρηματικών ενταλμάτων, με τα οποία εντέλλονται μη νόμιμες δαπάνες. Δεδομένου δε ότι οι ανωτέρω συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, οι οποίες

συνήφθησαν κατά παράβαση τόσο του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, όσο και του άρθρου 5 του π.δ/τος 164/2004, είναι άκυρες (άρθρ. 21 παρ. 2 του ν. 2190/1994, 7 παρ. 1 του π.δ/τος 164/2004), κατά το στάδιο του προληπτικού ελέγχου των δαπανών, η εν λόγω νομιμοποιητική διάταξη δεν δύναται να προσδώσει αυτοτελή νόμιμη βάση στη γενόμενη παράταση της ισχύος των συμβάσεων αυτών, η έλλειψη της οποίας (νόμιμης βάσης) και η, συνεπεία αυτής, απουσία έγκυρου συμβατικού δεσμού εμποδίζουν τη σύννομη εκταμίευση του δημοτικού χρήματος και την πληρωμή των σχετικών δαπανών εξ αυτής της αιτίας, τόσο ως αντίτιμο της ήδη παρασχεθείσας εργασίας όσο και της εργασίας, η οποία πρόκειται να παρασχεθεί στο μέλλον. Η έλλειψη δε της αυτοτελούς νόμιμης βάσης της παράτασής τους και της εκταμίευσης των αντίστοιχων ποσών δεν δύναται να αναπληρωθεί από την ως άνω νομιμοποιητική διάταξη, ιδίως μάλιστα για το μελλοντικό χρονικό διάστημα, μετά την ενδεχόμενη έκδοση πράξης του αρμοδίου Κλιμακίου περί μη θεώρησης των αντίστοιχων χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής. Και τούτο, διότι με τη θέσπιση της διάταξης του άρθρου 25 του ν. 4456/2017, επιχειρείται σαφώς η περιγραφή των εκφερθεισών οριστικών κρίσεων των αρμοδίων σχηματισμών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, οι οποίοι είχαν επισημάνει την αντισυνταγματικότητα αντίστοιχου περιεχομένου ρυθμίσεων, τόσο για την περίπτωση των συμβάσεων δίμηνης διάρκειας (Ε.Σ. Ολομ. Πρακτικά 14^{ης} Γ.Σ./30.6.2016) όσο και για τις συμβάσεις οκτάμηνης διάρκειας (Ε.Σ. Κλιμ. Πρωτ. Ελ. Δαπ. στο Ι Τμ. πρ. 105/2016). Είναι δε άλλο το ζήτημα – που δεν αφορά τον προληπτικό έλεγχο στο παρόν στάδιο – το ότι η συνέχιση της απασχόλησης των εργαζομένων παρά την έλλειψη έγκυρου συμβατικού

δεσμού, γεννά σε σχέση υποκαταστάσεως, μια διαφορετική νομική κατάσταση, η οποία, ως προς τις οφειλόμενες αποδοχές, παρέχει αξίωση καταβολής (Α.Π. 278/2015, Τμ. Β1 Πολιτικό) και **β**. Η διάταξη αυτή έρχεται ευθέως σε αντίθεση προς εκείνες του άρθρου 7 του π.δ/τος 164/2004, καθόσον, κατά το μέρος με το οποίο επιδιώκεται καταβολή των ήδη δεδουλευμένων αποδοχών των εργαζομένων, αν και οι ρυθμίσεις της συμπίπτουν κατ' αποτέλεσμα με τα ορισθέντα στην παράγραφο 2 του εν λόγω άρθρου, εντούτοις, δεν επάγονται των λοιπών συνεπειών αυτού, που είναι, σύμφωνα με την παράγραφο 1, εκείνες της αυτοδίκαιης ακυρότητας των συναφθεισών (κατά παράβαση των άρθρων 5 και 6 του προαναφερθέντος π.δ/τος) συμβάσεων, αλλά και των βαρύτατων ποινικών ευθυνών της παραγράφου 3 του ανωτέρω άρθρου, όπως αυτές συμπληρώνονται με τις κυρώσεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 21 του ν. 2190/1994.

III. Α. Στην υπό κρίση υπόθεση, από τα δικαιολογητικά που συνοδεύουν το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα πληρωμής προκύπτουν τα ακόλουθα: Με την 24/9.2.2015 απόφαση του Δ.Σ. της Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης....., εγκρίθηκε, μεταξύ άλλων, η πρόσληψη προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, διάρκειας δύο μηνών, συνολικού αριθμού τεσσάρων ατόμων Υ.Ε. Εργατών Καθαριότητας, για την κάλυψη έκτακτων και απρόβλεπτων αναγκών καθαρισμού της επιχείρησης. Σε εκτέλεση της ως άνω απόφασης, εκδόθηκε η 927/18.3.2015 απόφαση της Προέδρου του Δ.Σ. της Επιχείρησης, με την οποία αποφασίσθηκε η πρόσληψη, μεταξύ άλλων, της φερόμενης ως δικαιούχου στο ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα υπαλλήλου ΥΕ Εργατών Καθαριότητας, για διάστημα δύο μηνών, από

18.3.2015 έως 18.5.2015. Στη συνέχεια, με την 198/26.8.2015 απόφαση του Δ.Σ. της Επιχείρησης εγκρίθηκε, κατ'εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 49 του ν. 4325/2015, η επανασύναψη σύμβασης μίσθωσης έργου με την ανωτέρω υπάλληλο μέχρι τις 31.12.2015, ενώ με την 590/5.2.2016 απόφαση της Προέδρου του Δ.Σ. της Επιχείρησης, και κατ'εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 12 της από 30.12.2015 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου που κυρώθηκε με το άρθρο δεύτερο του ν. 4366/2016 (Α' 18), διαπιστώθηκε η αυτοδίκαιη παράταση μέχρι και τις 31.12.2016 της ως άνω σύμβασης εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου. Ακολούθως, με την 100/10.1.2017 όμοια αποφασίσθηκε, κατ'εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 16 του ν. 4429/2016, η εκ νέου παράταση της ως άνω επίμαχης σύμβασης έως 31.12.2017. Για την καταβολή, δε, στην ανωτέρω απασχοληθείσα στη Διεύθυνση Πολιτιστικού Τουρισμού και Επικοινωνίας της Επιχείρησης για την καθαριότητα των χώρων του.....των αποδοχών της, για το μήνα Ιανουάριο του έτους 2017, εκδόθηκε το ελεγχόμενο 20/2017 χρηματικό ένταλμα.

Β. Με τα δεδομένα αυτά, το Κλιμάκιο κρίνει ότι η εντελλόμενη δαπάνη είναι μη νόμιμη. Τούτο δε, διότι, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, η διάταξη του άρθρου 16 του ν. 4429/2016, κατ'επίκληση της οποίας παρατάθηκε η ισχύς της σύμβασης της φερόμενης ως δικαιούχου, αντιβαίνει στις διατάξεις του άρθρου 103 παρ. 7 εδ. α' και 8 εδ. α' και β' του Συντάγματος, καθώς και σε εκείνες της κοινοτικής νομοθεσίας (Οδηγία 1999/70/EK του Συμβουλίου της 28.6.1999, όπως ενσωματώθηκε στο εθνικό δίκαιο με το π.δ.164/2004) και, ως εκ τούτου, είναι ανίσχυρη και μη

εφαρμοστέα. Περαιτέρω, δεν είναι δυνατή η νομιμοποίηση της εντελλόμενης δαπάνης, κατ' επίκληση της διάταξης του άρθρου 25 του ν. 4456/2017, δοθέντος ότι, με βάση τα προεκτεθέντα, το μεν, με τη διάταξη αυτή, παραβιάζεται ο συνταγματικά κατοχυρωμένος, στο άρθρο 98 παρ. 1 εδ. α' του Συντάγματος, προληπτικός έλεγχος των δαπανών, το δε η εν λόγω διάταξη έρχεται ευθέως σε αντίθεση προς εκείνες του άρθρου 7 του π.δ/τος 164/2004.

Πλην όμως, το Κλιμάκιο, κατά την πλειοψηφήσασα άποψη της Προέδρου του, Συμβούλου.....και του Παρέδρου....., λαμβάνοντας υπόψη α) την ασάφεια και τη σύγχυση, που προκλήθηκε από τις προμνησθείσες αλλεπάλληλες και αποσπασματικές νομοθετικές ρυθμίσεις, που τέθηκαν σε ισχύ κατά το πρόσφατο χρονικό διάστημα, και τις ερμηνευτικές αυτών εγκυκλίου, στο πεδίο των δημόσιων υπηρεσιών καθαριότητας, οι οποίες άπτονται ενός ιδιαίτερα ευαίσθητου και νευραλγικού τομέα δράσης και υποχρεώσεων των αρχών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και β) ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν κατ' αρχήν νομιμοποιημένη, βάσει της, μη προδήλως αντίθετης στις προεκτεθείσες συνταγματικές και υπερνομοθετικής ισχύος διατάξεις, ρύθμισης του άρθρου 25 του ν. 4456/2017 (βλ. και μειοψηφία στα ανωτέρω Πρακτικά Ε.Σ. Ολομ. της 9^{ης}/10.5.2017 Γεν. Συν/σης και πράξη 25/2017 Κλιμ. Προλ. Ελ. Δαπ. στο IV Τμ.), κρίνει ότι τα αρμόδια όργανα της ανωτέρω δημοτικής επιχείρησης δεν ενήργησαν, στην προκείμενη περίπτωση, με πρόθεση καταστρατήγησης των ως άνω συνταγματικών και υπερνομοθετικής ισχύος διατάξεων, αλλά υπολαμβάνοντας, λόγω συγγνωστής πλάνης, ότι ήταν υποχρεωμένα να προβούν στην επίμαχη παράταση των σχετικών συμβάσεων, δυνάμει των ανωτέρω νομοθετικών διατάξεων (άρθρα 16 του ν. 4429/2016 και

25 του ν. 4456/2017). Κατά συνέπεια, το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα πληρωμής, καθώς και όσα όμοια τυχόν εκδοθούν μέχρι και την ημερομηνία κοινοποίησης της παρούσας πράξης στην ανωτέρω δημοτική επιχείρηση, θα μπορούσαν να θεωρηθούν, λόγω συγγνωστής πλάνης.

IV. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η εντελλόμενη με το ελεγχόμενο χρηματικό ένταλμα δαπάνη παρίσταται μη νόμιμη, πλην, όμως, αυτό καθώς και όσα όμοια τυχόν εκδοθούν μέχρι και την ημερομηνία κοινοποίησης της παρούσας πράξης στην ανωτέρω δημοτική επιχείρηση, πρέπει να θεωρηθούν, λόγω συγγνωστής πλάνης.

Για τους λόγους αυτούς

Αποφαίνεται ότι το 20, οικονομικού έτους 2017, χρηματικό ένταλμα πληρωμής της Δημοτικής Κοινοφελούς Επιχείρησης....., ποσού ευρώ 1.055,84, καθώς και όσα όμοια τυχόν εκδοθούν μέχρι και την ημερομηνία κοινοποίησης της παρούσας πράξης στην ανωτέρω δημοτική επιχείρηση, πρέπει να θεωρηθούν, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

.....

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

.....

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

.....